



COMUNE DI MONTELEPRE

CITTÀ METROPOLITANA DI PALERMO

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 18 DICEMBRE 2022

L'anno **duemilaventidue**, addì **diciotto** del mese di **Dicembre** alle ore **09:30** nell' aula consiliare, si è riunito in prima convocazione il Consiglio comunale, in seduta pubblica, regolarmente convocato, in sessione straordinaria e urgente, giusta determinazione della Presidente prot. 17031 del 16.12.2022.

All'appello nominale alle ore 09:43, risultano rispettivamente presenti e assenti i consiglieri comunali:

Crisci Maria Rita	P	Tinervia Susanna	P
Sapienza Giusi	P	Di Noto Simona	A
Falletta Mario Giuseppe	P	Purpura Giovan Battista	P
Bono Salvatore	P	Palazzolo Maria	P
Pianello Giuseppina	P	Sapienza Vitalba	P
Sapienza Giuseppe Manuel	P	Ioco Simone	A

Presenti n. 10 Assenti n. 2 (*consiglieri Di Noto e Ioco*)

Partecipa il Segretario comunale, dr.ssa. Giuseppina Buffa.

Si dà atto della presenza del Sindaco, del Vicesindaco, degli Assessori Cannavò, Platano, Tinervia e Di Bella. Nel corso della seduta sono intervenuti il Responsabile del Settore IV, Ing. Panzeca ed il responsabile del settore V, Ing. Pola.

Il Presidente del Consiglio, Dr.ssa Giusi Sapienza, verificata la sussistenza del *quorum* strutturale, dichiara aperta la seduta.

Il Consigliere Palazzolo, chiesta ed ottenuta la parola, chiede il ruolo del dottore Montemaggiore nel Comune.

Il Segretario comunale riferisce che il suo è un incarico finalizzato alla formazione e al supporto dell'ufficio tributi e dell'ufficio di ragioneria.

Il Presidente dà lettura dei due punti all'ordine del giorno e avverte che si passa alla trattazione dell'argomento di cui al punto 1) dell'ordine del giorno avente ad oggetto:

1. ADOZIONE DEL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) - PERIODO 2022/2024 (ART. 170, COMMA 1, D.LGS. N. 267/2000).

Interviene l'Ass.re Cannavò che ringrazia i presenti ed espone sinteticamente le linee programmatiche del DUP, dando indicazione degli obiettivi dei prossimi anni dell'amministrazione; inizia l'illustrazione dello stesso iniziando dalle linee di mandato, citando l'istituzione del Baby Consiglio, l'avvio dei progetti di digitalizzazione e le iniziative nell'ambito delle politiche assunzionali.

Il Segretario Comunale, relativamente all'avvio della procedura per l'assunzione di un istruttore contabile esposto tra i vari punti dall'Assessore Cannavò, specifica che per la stessa verranno utilizzate le graduatorie già approvate in altri comuni e al fine di dare massima diffusione all'avviso è stata predisposta apposita pubblicazione in Gazzetta Ufficiale.

L'Ass.re Cannavò riprende ad illustrare le diverse missioni dando indicazione dei punti più salienti, come la predisposizione dello smaltimento delle pratiche arretrate dei tributi, gli adeguamenti e predisposizione di nuovi regolamenti, applicazione della compensazione dei tributi, aggiornamento sistema di rilevazione delle presenze, efficientamento del servizio di videosorveglianza. Relativamente all'ufficio tecnico, comunica che è previsto un ampliamento del parco progetti e la predisposizione di leasing per i mezzi del servizio idrico. Relativamente al personale comunica che è stata firmata la contrattazione decentrata e che è stata prevista la formazione del personale e definito il piano performance e obiettivi per poter valutare le potenzialità dei dipendenti e consentire eventuali progressioni orizzontali e verticali, chiarendo che per gli anni pregressi, come attestato dall'OIV, non ricorrono valutazioni stante la tipologia ordinaria degli obiettivi assegnati e la loro tardività. Inoltre comunica che è stato possibile recuperare il fondo del 2021 che consentirà a tutti i dipendenti di acquisire un anno di valutazione ai fini delle eventuali richiamate progressioni. Relativamente agli edifici scolastici, è stata prevista la loro manutenzione e l'acquisizione della documentazione mancante, inoltre è stato previsto un piccolo contributo alla scuola per i viaggi di istruzione. Relativamente al settore sociale è intenzione dell'Amministrazione avviare il doposcuola sociale e, con l'aiuto delle associazioni, la realizzazione di manifestazioni di carattere culturale. Relativamente all'Auditorium, è prevista la gestione delle nuove attrezzature da parte di un tecnico specializzato per evitare che possano subire dei danneggiamenti. Relativamente allo sport, riferisce che l'Amministrazione sta provvedendo all'acquisizione di tutti i documenti necessari per autorizzare l'utilizzo a pieno titolo degli impianti sportivi (argomento che approfondiremo e di cui si parlerà nel dettaglio nella prossima seduta di Consiglio in quanto oggetto di un'interrogazione del Gruppo Reset). L'Assessore procede con un *excursus* dei punti salienti del DUP. Evidenzia che sono stati inseriti fondi per la valorizzazione dei prodotti Deco e IGP e che, inoltre, è stato previsto l'acquisto di segnaletica stradale per dare maggiore attenzione alla viabilità; che si cercherà di potenziare la raccolta differenziata con l'acquisto di altri contenitori; che si lavorerà al potenziamento dei servizi sociali con l'utilizzo di fondi straordinari; puntualizza che si è posta attenzione anche riguardo ai servizi cimiteriali e che si è anche, a tal proposito, predisposto un censimento degli spazi cimiteriali liberi; e fa presente che, da quest'anno è anche stato creato il fondo di garanzia per i crediti commerciali, obbligatorio per legge.

Interviene il Sindaco che, chiesta ed ottenuta la parola, ringrazia per la presenza di tutti ed elogia il lavoro dell'Ass.re al Bilancio che ha coordinato gli uffici per l'elaborazione del DUP e del bilancio. Dichiara "di essere consapevole che è stato commesso un errore sul *quorum* della giunta, ma che è meravigliato dalle dichiarazioni offensive della minoranza, evidenziando l'utilizzo improprio di vocaboli come leggerezza" e "approssimazione" per descrivere l'accaduto. Specifica

che il diritto prevede rimedi circa gli atti annullabili tra i quali il ricorso all'istituto della convalida la quale ha efficacia *ex tunc* ma, considerato l'accordo raggiunto e votato tra i consiglieri presenti in aula la scorsa seduta, la giunta ha preferito ricorrere ad un nuovo atto. Diversi fattori possono portare a compiere degli errori; l'errore è stato commesso, si fa ammenda e si ripara. Però questo modo non è fare politica. Basta prendere in considerazione ciò che è stato trovato: confusione sulle tariffe dell'Idrico, gravi problemi sul tasso di riscossione della Tari, rideterminazione con l'ARERA attraverso il piano di convergenza, una riscossione di alcuni tributi molto drammatica e, per come sottolineato dal Collegio dei Revisori, intorno al 50%. Si dichiara amareggiato sia per quanto accaduto che per i toni e le dichiarazioni rese a verbale dal gruppo di minoranza”.

Il Consigliere Pianello, chiesta ed ottenuta la parola, dice che chiaramente non ci sono dubbi sull'errore, che la matematica non è un'opinione. Che la politica della minoranza sta cavalcando l'onda, ma non è ammissibile farlo con dichiarazioni lesive della persona. Sottolinea che per evitare lo sperpero di soldi pubblici sarebbe bastato farlo presente prima dell'apertura della seduta precedente. A tal proposito chiede se c'è spirito di collaborazione tra minoranza e maggioranza o se è necessario inasprire i toni.

L'Ass.re Cannavò, chiesta ed ottenuta la parola, fa presente che è stato il gruppo consiliare Reset a chiedere apertura al dialogo e collaborazione ma sono loro stessi a non farlo.

Il Consigliere Sapienza Vitalba, chiesta ed ottenuta la parola, fa presente che l'errore è stato notato nel pomeriggio del giorno stesso della seduta e che non ci sono stati i tempi tecnici per segnalarlo anticipatamente.

L'Ass.re Cannavò, chiesta ed ottenuta la parola, ribadisce che sarebbe bastato segnalarlo, precisando peraltro che la stessa è rimasta in Comune tutto il giorno per la preparazione di quanto necessario ai consiglieri.

Il Consigliere Sapienza Giuseppe Manuel, chiesta ed ottenuta la parola, contesta il fatto che sui social si sia parlato di sperpero di denaro pubblico quantificato in euro 500.

Il Consigliere Sapienza Vitalba, chiesta ed ottenuta la parola, chiarisce che nella dichiarazione fatta dal gruppo Reset e messa agli atti della precedente seduta non si è parlato di dispendio di denaro pubblico e che se questa affermazione risulta pubblicata sui social, come accusa rivolta all'Amministrazione, i consiglieri di minoranza non possono esserne ritenuti responsabili.

Il Consigliere Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, dichiara che quanto sta accadendo in aula in comunicazione si chiama tecnica del ribaltamento, si cerca cioè di ribaltare l'errore compiuto da un'amministrazione che si è presentata come dotata di alta competenza.

Il Sindaco, chiesta ed ottenuta la parola, riferisce che non si può parlare di negligenza quando la stessa precedente amministrazione ha adottato atti contestabili quali per esempio la doppia votazione di una delibera e casi di delibere con immediata esecutività approvate senza la maggioranza dei presenti.

Il Consigliere Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, contesta il fatto che l'assessore Cannavò nel descrivere il DUP è andata oltre la descrizione degli obiettivi adottando toni polemicici nei confronti della precedente amministrazione.

Il Consigliere Pianello, chiesta ed ottenuta la parola, afferma che l'errore relativo alla deliberazione di Giunta non si può definire un errore politico ma di mera svista.

Conclusa la discussione, **il Segretario Comunale** propone la lettura ai fini della successiva votazione di tutti gli emendamenti, nella considerazione che sugli stessi si richiede l'acquisizione di tutti i pareri tecnici, ivi compreso quello dei revisori, i quali hanno dato disponibilità all'esame per la giornata odierna.

Il Consigliere Sapienza Vitalba, chiesta ed ottenuta la parola, **da lettura delle 16 proposte di emendamenti al DUP** del gruppo consiliare "Reset Montelepre", che si allegano come parte integrante al presente verbale.

In merito al I EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET, **il Sindaco** riferisce di avere avuto un'incontro con un funzionario del C.D.P. durante il quale ha chiesto e ricevuto informazioni su come richiedere l'accredito delle somme residue del mutuo Bando Periferie attraverso la richiesta dell'Istituto del diverso utilizzo. Pertanto, dopo l'accredito delle somme da parte della Città Metropolitana di Palermo (424.000,00 euro) al Comune di Montelepre, quest'ultimo, riversando la predetta somma alla C.D.P., estinguerà il prestito non oneroso e la parte restante sarà oggetto di domanda alla Cassa per il diverso utilizzo, nella misura di 100.000,00 euro per il cofinanziamento del progetto dell'idrico e il resto per consentire all'Ufficio Tecnico di aggiornare il parco progetti.

Il Consigliere Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, riferisce che non si può parlare di mutuo ma di un'anticipazione, in quanto è la Città Metropolitana che dovrà corrispondere questi importi e che, trattandosi di una negoziazione di mutuo, dovrà essere discusso in sede di Consiglio comunale. Inoltre aggiunge che la precedente Amministrazione aveva inserito una previsione di un mutuo, non più stipulato, qualora la regione non avesse finanziato i lavori del depuratore, ragion per cui tale mutuo non deve essere riportato nel bilancio.

L'Ass.re Cannavò, chiesta ed ottenuta la parola, riferisce che pur non essendo stato richiesto, il PEF idrico erroneamente riportava il piano di ammortamento del citato mutuo poi corretto dall'attuale amministrazione.

Il Sindaco, chiesta ed ottenuta la parola, puntualizza che l'ARERA circa il Piano di convergenza determinante la tariffa, ha bacchettato il Comune negli anni non aveva determinato lo schema tariffario di concerto con l'ATI di Palermo.

Il Consigliere Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, sostiene che sia ATI che ARERA non possono bacchettare il comune di Montelepre in quanto la delibera è stata approvata a fine 2021 e che si era già provveduto a scrivere all'Ati per avere la convergenza.

Il Sindaco, chiesta ed ottenuta la parola, sostiene che, non essendo stata approvata la tariffa, all'insediamento di quest'Amministrazione è stato necessario rifare la bollettazione e, eliminando il mutuo, il PEF idrico è sceso da 500.000,00 euro a 360.000,00 euro.

Il Consigliere Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, chiarisce che non si può essere bacchettati per un qualcosa che non esisteva, in quanto in quel momento non erano state approvate ancora le tariffe di 23 comuni.

L'Ass.re Cannavò, chiesta ed ottenuta la parola, fa presente che il comune di Montelepre non era nemmeno registrato sul sito della ARERA.

Il Consigliere Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, fa presente che le credenziali erano presenti perché si registrava il referente legale nonché il Sindaco e che le stesse erano state fornite all'Ufficio Tecnico.

L'Ass.re Cannavò, chiesta ed ottenuta la parola, precisa che il Sindaco ha dovuto ripetere la registrazione.

Il Consigliere Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, puntualizza che l'operazione sia normale a seguito di un cambio di referente legale e che, comunque, le delibere non potevano essere caricate sul sito dell'ARERA in quanto in itinere a causa della presenza di ricorsi.

Il Consigliere Sapienza Vitalba, chiesta ed ottenuta la parola, riprende la lettura degli emendamenti.

In merito al II EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET, interviene **l'Ass.re Platano**, sullo stato degli impianti sportivi riferisce uno stato di abbandono e che tutta l'Amministrazione ha lavorato e continua a lavorare per normalizzare la situazione e riprendere le normali attività. Fa presente che la documentazione della SCIA non era stata presentata ai Vigili del Fuoco e che non era stato ancora fatto il collaudo degli spogliatoi.

Il Consigliere Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, riferisce che è normale che non risulti il collaudo in quanto i lavori erano stati iniziati durante la pandemia.

Il Presidente del Consiglio chiede l'intervento dell'**Ing. Liborio Panzeca** che puntualizza, a seguito delle dichiarazioni dell'Assessore al ramo, che non è stato dato seguito ad una iniziale documentazione presentata da parte del Comune ai Vigili del Fuoco.

Il Sindaco, chiesta ed ottenuta la parola, precisa che questa mancanza è stata rilevata dagli stessi Vigili del Fuoco, a seguito di una Commissione di Pubblico Spettacolo convocata per la realizzazione di un evento.

Il Consigliere Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, fa presente che durante una precedente Commissione di Pubblico Spettacolo venne prescritta dai Vigili del Fuoco l'assenza di vie di fuga diversificate tra pubblico e squadra, ragion per cui si decise di ristrutturare lo spogliatoio oggetto della discussione.

Il Consigliere Sapienza Vitalba procede con la lettura degli emendamenti.

In merito al XII EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET **Il gruppo di minoranza** chiede all'Amministrazione di portare avanti il progetto del „Museo del Banditismo“ da realizzare al secondo piano del Palazzo Di Bella.

Intervene l'Ass.re Tinervia, che, chiesta ed ottenuta la parola, afferma che l'intenzione dell'Amministrazione Terranova è di utilizzare il secondo piano del Palazzo Di Bella per trasferire gli uffici ad oggi allocati in locali periferici, così da avvicinarli alla sede Comunale centrale.

Il Sindaco, chiesta ed ottenuta la parola, ribadisce che è intenzione dell'Amministrazione portare avanti il progetto sul banditismo, trovando eventualmente altro luogo idoneo.

Il Consigliere Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, ribadisce l'importanza dell'iniziativa al fine di superare la visione distorta dei fatti storici; suggerisce di fare attenzione all'utilizzo dei locali di Palazzo Di Bella, in quanto nell'atto di donazione dell'immobile dovrebbe ricorrere un vincolo ad utilizzo per fini sociali.

Conclusa la lettura dei restanti emendamenti, a questo punto alle ore 12:30 il Presidente decide di sospendere la seduta per fare esaminare gli emendamenti ai tecnici dell'Ente ed inviarli ai Revisori dei Conti ed a riprendere i lavori Consiliari non appena ottenuti i pareri.

Alle ore 15:40 si riapre la seduta, presenti 9 Consiglieri assenti i Consiglieri Ioco, Di Noto e Palazzolo.

Il Presidente del Consiglio procede alla lettura dei n. 6 emendamenti tecnici (numerati in ordine di discussione in aula) acquisiti al protocollo n. 17020 il 16.12.2022, che si allegano come parte integrante al presente verbale.

I EMENDAMENTO TECNICO richiesto dal Responsabile del Settore V Ing. Fabio Pola.

In merito all'emendamento di cui sopra, **La Consigliera Crisci**, chiesta e ottenuta la parola, fa presente che la delibera di Giunta relativa all'emendamento citato è stata votata in mancanza di quorum e che quindi va attenzionata.

Interviene l'Ass.re Tinervia, chiesta e ottenuta la parola, specificando che nelle linee guida per il conferimento di incarichi autonomi non vi è necessità di deliberazione di Giunta comunale, stante il livello gestionale della procedura e che dunque l'atto potrà essere corretto. E' stato adottato un eccesso di zelo, ma che nonostate ciò verrà riconvalidata dalla Giunta comunale.

Non registrandosi altre richieste di intervento, **la Presidente indice la votazione** che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 9

Il Presidente dichiara: "il Consiglio Comunale all'unanimità approva"

II EMENDAMENTO TECNICO richiesto dal Responsabile del Settore V Ing. Fabio Pola.

Il Presidente, non rilevando nessun intervento, indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 9

Il Presidente dichiara: "il Consiglio Comunale all'unanimità approva"

III EMENDAMENTO TECNICO richiesto dal Responsabile del Settore I Gianfranco Terranova.

In merito all'emendamento di cui sopra, **la Consigliera Crisci**, chiesta ed ottenuta la parola, chiede il motivo per cui questo finanziamento non sia stato inserito in Bilancio dato che è antecedente all'approvazione dello stesso e puntualizza che sia stata una fortuna non aver approvato il bilancio entro il 30 novembre, in quanto l'Amministrazione avrebbe perso la possibilità di emendarlo.

L'Ass.re Cannavò, chiesta ed ottenuta la parola, dichiara che le somme relative al finanziamento non erano presenti nelle previsioni degli uffici in quanto non ancora quantificate.

Conclusi gli interventi, **la Presidente indice la votazione** che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 9

Il Presidente dichiara: “il Consiglio Comunale all’unanimità approva“

IV EMENDAMENTO TECNICO richiesto dal Responsabile del Settore I Gianfranco Terranova.

La Presidente del Consiglio, non rilevando nessun intervento, indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 9

Il Presidente dichiara: “il Consiglio Comunale all’unanimità approva“

V EMENDAMENTO TECNICO richiesto dal Responsabile del Settore I Gianfranco Terranova.

Il Presidente del Consiglio, non rilevando nessun intervento, indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 9

Il Presidente dichiara: “il Consiglio Comunale all’unanimità approva“

VI EMENDAMENTO TECNICO richiesto dal Responsabile del Settore III Dr.ssa Roberta Anello.

Il Consigliere Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, per quanto riguarda il punto relativo al potenziamento del personale assegnato all’ufficio dei servizi sociali, chiede come si procederà a liquidare le somme dato che l’anno in corso è quasi al termine.

Il Segretario specifica che si è lavorato secondo le procedure indicate dall’ANCI e che quindi si è provveduto ad effettuare l’emendamento in questi termini, stante l’indicazione che gli atti di impegno vengano assunti entro l’esercizio in corso.

L’Ass.re Tinervia, chiesta ed ottenuta la parola, precisa che l’imminente scadenza degli atti di impegno è stata determinata dal fatto che inizialmente il Comune avrebbe dovuto destinare gli importi assegnati al potenziamento dell’ufficio di Piano, come richiesto e accordato nell’ultima riunione del Distretto Socio Sanitario 41, ma l’Ente Capofila ha rinunciato alle somme in quanto i Comuni disponibili a cedere gli importi sono stati solamente due.

Il Presidente indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 9

Il Presidente dichiara: “il Consiglio Comunale all’unanimità approva“

A questo punto si procede alla discussione e votazione delle proposte di emendamenti del Gruppo consiliare “Reset Montelepre“

I EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET Interviene il Consigliere Pianello, specificando che la dicitura mutuo è lasciata perchè così denominata nel bando. Di fatto l’indebitamento è ancora in atto e non si è in fase di pagamento. Conclude dichiarando che è intenzione dell’Amministrazione rinegoziarlo.

Letti i pareri, la Presidente indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 2 (*consiglieri Crisci e Sapienza Vitalba*)

contrari: 7

Il Presidente dichiara: “il Consiglio Comunale non approva“

II EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET interviene il Consigliere Sapienza Vitalba, specificando che il progetto “Hakuna Matata“ si è concluso nel 2022 e non ha motivo di essere inserito nel DUP.

Il Consigliere Pianello, chiesta ed ottenuta la parola, specifica che era rimasto inserito nell’elenco di programmazione dato che le somme relative al progetto sono state liquidate nel 2022, ma che può essere anche cassato.

Letti i pareri la Presidente indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 9

Il Presidente dichiara: “il Consiglio Comunale all’unanimità approva“

III EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET, Interviene il Consigliere Sapienza Vitalba relativamente ai pareri tecnici espressi che evidenziano importi non quantificabili in merito alla richiesta avanzata e specifica che il DUP è un documento di programmazione e che, anche non specificando delle cifre, potrebbe inserire questa proposta nella linea programmatica.

Il Consigliere Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, dichiara che i fondi comunali non sono sufficienti alla realizzazione dell’intervento e che quindi bisognerebbe cercare dei fondi per ristrutturarlo se ricorre la volontà politica di realizzare l’intervento.

Il Consigliere Pianello, chiesta ed ottenuta la parola, dichiara che non inserire nello specifico questo punto sul DUP non equivale ad una mancata attenzione dell’Amministrazione sull’impianto sportivo e che nulla vieta, eventualmente, di inserirlo nel piano programmatico del 2023.

Interviene l’Assessore Cannavò, che, chiesta ed ottenuta la parola, invita la minoranza a trasformare eventualmente questo emendamento in mozione di indirizzo.

Il Consigliere Crisci, chiesta e ottenuta la parola, dichiara che, dato che non esiste una copertura finanziaria per tutte le linee programmatiche relative al DUP, se l’emendamento dovesse essere bocciato, evidentemente non c’è attenzione da parte dell’Amministrazione Terranova agli impianti

sportivi.

L'Assessore Cannavo, chiesta ed ottenuta la parola, replica dichiarando che in questo momento non si sente di prendere impegni in merito.

Interviene il Sindaco, che, chiesta ed ottenuta la parola, dichiara che l'Amministrazione agisce su priorità e che anche questo progetto è stato inserito in un parco progetti e che si intende a tal fine attingere al Fondo di rotazione.

Il Presidente indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 2 (*consiglieri Crisci e Sapienza Vitalba*)

contrari: 7

Il Presidente dichiara: **“il Consiglio Comunale non approva“**

Alle ore 16.40 esce dall'aula il Consigliere Tinervia Susanna. Presenti 8. Rientra alle ore 16:45 Presenti 9 consiglieri.

IV EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET, Il Consigliere Pianello, chiesta ed ottenuta la parola, specifica che un no della maggioranza all'inserimento sul DUP del Patrocinio del Trail dei Due Golfi“ non equivale a non valorizzare o eventualmente finanziare l'evento e che questa Amministrazione sceglie di adottare anche in questo campo una linea politica libera da vincoli e scelte a priori, anche se riconosce l'importanza dell'evento.

Interviene la Consigliere Sapienza Vitalba, chiesta e ottenuta la parola, ribadendo che inserire la manifestazione all'interno del DUP non significa non fare gli altri eventi e le altre attività previste, ma aggiungere all'elenco della programmazione anche questa.

Il Consigliere Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, sottolinea che quest'anno la manifestazione è stata patrocinata dal Comune senza nessun impegno di spesa. Se fosse inserito all'interno del DUP significherebbe calendarizzare l'evento, come negli anni precedenti, e renderlo consolidato come accade per la Sagra della Sfincia.

Interviene il Consigliere Pianello, che, chiesta ed ottenuta la parola, replica specificando che, a tal proposito, sul DUP non viene specificata la voce “Sagra della Sfincia“, ma inserita genericamente la promozione dei prodotti deco e, inoltre, specifica che è una scelta dell'amministrazione inserire linee guida generali per dare pari valore a tutte le associazioni e a tutte le manifestazioni e che non si può promuovere un evento piuttosto che un altro.

Il Consigliere Crisci, chiesta e ottenuta la parola, dichiara di non voler promuovere nessuna associazione ma l'evento “Trail dei Due Golfi“ e che si stupisce del fatto che quest'anno l'Amministrazione abbia scelto di patrocinare onerosamente un'associazione che non ha mai operato sul territorio, piuttosto che quelle locali.

L'Assessore Ciulla, chiesta e ottenuta la parola, dichiara che l'Amministrazione non ha dubbi sulla promozione del territorio e che quest'anno si è deciso di promuovere gli sport minori, quanto all'evento in particolare, il fatto che non sia inserito espressamente non significa che non si voglia fare.

Il Presidente indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 2 (*consiglieri Crisci e Sapienza Vitalba*)

contrari: 7

Il Presidente dichiara: “il Consiglio Comunale non approva”

V EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET la Presidente indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 2 (*consiglieri Crisci e Sapienza Vitalba*)

contrari: 7

Il Presidente dichiara: “il Consiglio Comunale non approva”

VI EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET la Presidente indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 2 (*consiglieri Crisci e Sapienza Vitalba*)

contrari: 7

Il Presidente dichiara: “il Consiglio Comunale non approva”

VII EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET la Presidente indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 2 (*consiglieri Crisci e Sapienza Vitalba*)

contrari: 7

Il Presidente dichiara: “il Consiglio Comunale non approva”

VIII EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET la Presidente indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 2 (*consiglieri Crisci e Sapienza Vitalba*)

contrari: 7

Il Presidente dichiara: “il Consiglio Comunale non approva”

IX EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET

Il Sindaco, chiesta e ottenuta la parola, riferisce che si sta cercando di inserire l'acquisto delle compostiere da parte del nuovo fornitore in sede di stipula del contratto.

Il Consiglieria Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, specifica che, dati i tempi lunghi previsti per la gara, bisognerà quindi aspettare il 2024 per questo nuovo acquisto.

Il Presidente indice la votazione per ogni singolo emendamento che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 2 (*consiglieri Crisci e Sapienza Vitalba*)

contrari: 6

astenuti: 1 (*consigliere Falletta*)

Il Presidente dichiara: “**il Consiglio Comunale non approva**”

Ore 17:00 il Consigliere Falletta si allontana dall’aula, presenti 8 Consiglieri, assenti 4 (*consiglieri Di Noto, Falletta, Palazzolo e Ioco*)

X EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET, **il Presidente** non rilevando nessun intervento indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 8

Assenti: 4 (*consiglieri Di Noto, Falletta, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 8

Il Presidente dichiara: “**il Consiglio Comunale all’unanimità approva**”

XI EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET, **il Presidente** non rilevando nessun intervento indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 8

Assenti: 4 (*consiglieri Di Noto, Falletta, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 2 (*consiglieri Crisci e Sapienza Vitalba*)

contrari: 6

Il Presidente dichiara: “**il Consiglio Comunale non approva**”

XII EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET **il Consigliere Crisci**, chiesta e ottenuta la parola, riferisce che per questo progetto è presente la copertura e che quindi l’emendamento potrebbe essere approvato.

Ore 17:10 rientra in aula il Consigliere Falletta e si allontana il Consigliere Sapienza Vitalba, presenti in aula 8 Consiglieri, assenti 4 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo, Ioco e Sapienza Vitalba*)

Il Presidente indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 8

Assenti: 4 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo, Ioco e Sapienza Vitalba*)

favorevoli: 7

astenuti: 1 (*consigliere Pianello*)

Il Presidente dichiara: “**il Consiglio Comunale approva**”

Ore 17:15 Il Consigliere Sapienza Vitalba rientra in aula, presenti 9 Consiglieri, assenti 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

XIII EMENDAMENTO **Il Consigliere Pianello**, chiesta ed ottenuta la parola, ribadisce che l’Amministrazione ha altre scelte sul luogo suggerito dalla minoranza per la realizzazione del museo anche se appoggia l’idea.

Il Presidente indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 2 (*consiglieri Crisci e Sapienza Vitalba*)

contrari: 7

Il Presidente dichiara: “**il Consiglio Comunale non approva**”

XIV EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET **il Presidente** non rilevando nessun intervento indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 9

Il Presidente dichiara: “**il Consiglio Comunale all’unanimità approva**”

XV EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET **il Presidente** non rilevando nessun intervento indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 9

Il Presidente dichiara: “**il Consiglio Comunale all’unanimità approva**”

Si specifica che l’emendamento viene approvato dalla maggioranza con la prescrizione che ci sia la copertura finanziaria nel capitolo pertinente e nel caso di insufficienza di fondi di procedere ad una variazione.

XVI EMENDAMENTO DEL GRUPPO RESET, **il Presidente** non rilevando nessun intervento indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 2 (*consiglieri Crisci e Sapienza Vitalba*)

contrari: 7

Il Presidente dichiara: “**il Consiglio comunale non approva**”.

Alle ore 17:30 il Presidente si allontana dall’aula e viene sostituita dal Vice Presidente Sapienza Vitalba, presenti in aula 8 Consiglieri, assenti 4 (*consiglieri Sapienza Giusi, Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

Si riprende il dibattito sul DUP .

Il Consigliere Crisci, chiesta e ottenuta la parola, fa presente che sul piano di riparto siano presenti degli errori causati da una mancata conoscenza dei rendiconti precedenti, in quanto il disavanzo tecnico dichiarato per i periodi precedenti al 2022 in realtà risulta ripianato tra il 2015 e il 2016.

Il Presidente alle ore 17:35 rientra in aula, presenti 9 Consiglieri assenti 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

Il Segretario Comunale e l'assessore Cannavò sottolineano che i dati esposti sono quelli riportati dalla ragioneria.

Il Segretario Comunale fa presente che il disavanzo tecnico è noto da una relazione della commissione prefettizia.

Il Consigliere Crisci, chiesta e ottenuta la parola, asserisce che ci sia un errore sostanziale sui calcoli, in quanto alcuni importi presenti sul DUP a parer suo non si sarebbero dovuti inserire.

Il Segretario Comunale ribadisce che il prospetto è frutto di un calcolo matematico del sistema utilizzato dalla ragioneria. Il dato negativo del disavanzo comunque rimane, se necessario procederemo ad effettuare ulteriori controlli.

Il Consigliere Crisci, chiesta e ottenuta la parola, chiede delucidazioni sugli importi relativi FCDE.

I Consiglieri Crisci e Tinervia alle ore 17:45 si allontanano dall'aula, presenti 7 Consiglieri assenti 5 (*Consiglieri Di Noto, Tinervia Palazzolo, Ioco e Crisci*)

Ore 17:50 La Presidente chiede la sospensione dei lavori per 10 minuti, la proposta viene accolta dall'assemblea all'unanimità.

Alle ore 18:00 si riapre la seduta, presenti 9 Consiglieri, assenti 3 (*Consiglieri Ioco, Di Noto e Palazzolo*).

Il Segretario Comunale riprende il discorso sospeso, e non esclude l'errore di stampa, precisa che in ogni caso FDCE accantonato è quello corretto e quello caricato in contabilità correlato alle scarse entrate tributarie

Il Consigliere Crisci, chiesta e ottenuta la parola, sostiene che ci sia troppa discrepanza tra il fondo obbligatorio e quello effettivo che invece dovrebbero equivalersi e che non è soddisfatta delle delucidazioni avute.

Il Presidente, non rilevando altri interventi, chiede di passare alle dichiarazioni di voto dei due gruppi Consiliari, così da procedere alla votazione del primo punto all'ordine del giorno.

Il Consigliere Sapienza Giuseppe Manuel, capogruppo del gruppo consiliare Vivere Montelepre, chiesta e ottenuta la parola, procede con la dichiarazione di voto dichiarando "Con questo documento di programmazione abbiamo voluto tracciare un percorso pluriennale focalizzandoci su alcuni aspetti e con degli obiettivi ben precisi. Tra questi obiettivi c'è l'ammodernamento sia da un punto di vista strutturale, tramite ingenti somme riservate alle manutenzioni ed al rifacimento di strade ed edifici, ma anche burocratico, attraverso la digitalizzazione dei documenti e la formazione continua del personale. Altro obiettivo è lanciare l'idea di Ente vicino ai meno fortunati tramite, per esempio, l'aumento delle risorse per le famiglie indigenti e per le attività ludico-ricreative per i disabili. Tutto ciò è in linea con il programma politico-amministrativo con cui ci siamo presentati agli elettori, pertanto il gruppo voterà favorevolmente."

Il Consigliere Crisci, capogruppo del gruppo Reset, chiesta ed ottenuta la parola, espone la sua dichiarazione di voto che è contraria all'approvazione del DUP, in cui è assente una visione d'insieme del paese, i finanziamenti sono tutti del PNRR; la votazione sarà contraria dato che l'Amministrazione Terranova non è vicina alla gente, dato che si sta chiedendo ai cittadini di pagamento dei tributi arretrati per due annualità al fine di chiudere il bilancio (e non soltanto per l'anno in prescrizione) e dato che non si è tenuto conto dello sforzo richiesto ai cittadini data la

crisi attuale energetica. Dichiaro inoltre che la spesa è troppo alta e ciò è una contraddizione. Sugli emendamenti esposti sottolineo che la maggioranza li avrebbe potuti accettare, quindi vi è l'aggravante dei piccoli emendamenti che non sono stati approvati.

Il Presidente interviene per specificare che cinque degli emendamenti sono stati approvati e che, quindi, non si può parlare di chiusura dal parte del gruppo Vivere Montelepre nei confronti della minoranza.

Il Presidente indice la votazione del DUP EMENDATO che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 7

contrari: 2 (*consiglieri Crisci e Sapienza Vitalba*)

Il Presidente dichiara: **“il Consiglio Comunale approva“.**

Si procede alla votazione dell'immediata esecutività dell'atto.

Il Presidente indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 7

contrari: 2 (*consiglieri Crisci e Sapienza Vitalba*)

Il Presidente dichiara: **“il Consiglio Comunale approva“.**

La decisione viene repertoriata al n. 38 del 18.12.2022 del registro delle deliberazioni del Consiglio comunale.

Il Presidente passa alla trattazione dell'argomento di cui al punto 2) dell'ordine del giorno avente ad oggetto:

2. APPROVAZIONE DEL SCHEMA DI BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2022-2024 (ART. 11 D.LGS. N. 118/2011)

Il Presidente chiede ai consiglieri la possibilità di non leggere la proposta e passare direttamente alla discussione del punto. La proposta viene accolta dall'Assemblea.

Il Consigliere Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, chiede come sia stato possibile inserire in bilancio previsioni IMU per euro 900.000,00 che superano di almeno 100 mila il dato reale e chiede delucidazioni sulle ulteriori 290 mila e chiede se sono inserite nel medesimo stanziamento.

Interviene **l'Assessore Cannavò**, che chiesta ed ottenuta la parola, precisa che l'attività posta in essere dall'ufficio tributi raggiunge quasi un milione di euro. **L'Assessore Cannavò** legge una determina relativa al ravvedimento operoso per gli anni dal 2016 al 2022 che giustificerebbe l'inserimento in bilancio di euro 290.000.

Il Consigliere Pianello, chiesta ed ottenuta la parola, interviene per dichiarare che apprezza la previsione dell'Amministrazione di incrementare i capitoli relativi alle manutenzioni e specifica, rispetto alle dichiarazioni precedenti, che la richiesta del pagamento dei tributi ai cittadini non è

una punizione ma solamente un atto dovuto e necessario; se gli stessi cittadini avessero provveduto al pagamento puntuale delle fatture in questione, non le avrebbero ricevute oggi e , concludendo, precisa che comunque vi è anche la possibilità di rateizzare gli importi.

Il Consigliere Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, dissente sull'intervento della collega Pianello e dice che non era obbligatorio chiedere il pagamento di due annualità; la richiesta di 2 annualità è una scelta politica peraltro non apprezzabile in questo momento di crisi, scelta che aumenterà il FCDE il prossimo anno e contesta l'eliminazione dei residui a rendiconto.

Interviene il Segretario per specificare che eliminare un residuo non è equivalente a non poterli più richiedere, ma che vengono applicate procedure diverse per la riscossione del tributo.

Il Consigliere Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, dichiara di essere a conoscenza di quanto detto ma che la scelta sul riaccertamento è stata fatta per togliere questi importi dal FCDE; chiede all'intero consiglio se è consapevole del fatto che questi soldi relativi all'IMU non entreranno mai nelle casse comunali. Infine torna a sottolineare la mancata vicinanza ai cittadini con la richiesta del pagamento di 2 anni di arretrati in un'unica soluzione.

L'Assessore Tinervia, chiesta ed ottenuta la parola, ribadisce che questa scelta è invece un atto di lealtà nei confronti di tutti i cittadini che preferiscono pagare i tributi e non avere arretrati piuttosto che comprare il pane, al contrario di chi invece, nonostante le possibilità, quando arriva la busta con il pagamento preferisce metterla da parte.

Il Consigliere Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, chiede che venga messo a verbale che lei non sta dichiarando che i tributi non vanno pagati, solamente che in un anno così difficile si poteva scegliere di richiedere solamente i pagamenti che sarebbero andati in prescrizione.

Il Consigliere Sapienza Vitalba, chiesta ed ottenuta la parola, chiede spiegazioni sugli aumenti progressivi delle spese di segreteria, delle indennità, degli stipendi del personale ed altre voci specificate nella dichiarazione di voti successivamente consegnata e depositata agli atti.

Il Segretario Comunale spiega che il generale aumento è conseguenza dell'aumento dei prezzi per l'acquisto del materiale e delle manutenzioni degli edifici; che, relativamente al personale, è stata effettuata una redistribuzione nei capitoli, in quanto alcuni capitoli erano sottodimensionati e che, inoltre, sono stati previsti gli aumenti contrattuali spettanti ai dipendenti dal 2019.

Interviene Il Consigliere Crisci, che, chiesta ed ottenuta la parola, sostiene che ci sia un errore sul finanziamento relativo all'efficientamento energetico, dato che nel 2021 erano stati raddoppiati gli importi per un totale di 140.000 euro, ma che dalle tabelle risultano inseriti solamente 70.000 e teme che la restante somma sia finita nel rendiconto 2021 e non spesa.

E conclude che non ritrova sul Bilancio di Previsione il finanziamento relativo al potenziamento del CCR.

Il Presidente, non rilevando altri interventi, chiede di passare alle dichiarazioni di voto dei due gruppi Consiliari.

Il Consigliere Sapienza Vitalba, chiesta ed ottenuta la parola, procede alla lettura della dichiarazione del gruppo Consiliare RESET MONTELEPRE, che viene poi depositata agli atti e che si intende parte integrante di questo verbale.

Il Consigliere Sapienza Giuseppe Manuel, capogruppo del gruppo Consiliare VIVERE MONTELEPRE, chiesta ed ottenuta la parola, procede con la sua dichiarazione che viene

integralmente riportata “Vorrei cominciare facendo una premessa: mi sembra inopportuno parlare di annullabilità degli atti considerando che tutto il Consiglio Comunale ha votato a favore della rinuncia ai termini previsti dalla legge per la convocazione di questo Consiglio in urgenza in tempi brevi. Questo è il motivo per cui oggi ci troviamo qui. Entrando nel merito della dichiarazione, ci tengo a precisare che questo è il nostro primo bilancio, quest’anno ci siamo focalizzati su alcuni aspetti, in cui crediamo e ci riconosciamo pienamente. Per gli stessi motivi per cui è stato espresso parere favorevole per il DUP, adesso votiamo a favore del Bilancio di previsione”.

Il Presidente indice la votazione della SCHEDA DI BILANCIO EMENDATO che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 7

contrari: 2 (*consiglieri Crisci e Sapienza Vitalba*)

Il Presidente dichiara: “il Consiglio Comunale approva”.

Si procede alla votazione dell’immediata esecutività dell’atto.

Il Presidente indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

presenti: 9

Assenti: 3 (*consiglieri Di Noto, Palazzolo e Ioco*)

favorevoli: 7

contrari: 2 (*consiglieri Crisci e Sapienza Vitalba*)

Il Presidente dichiara: “il Consiglio Comunale approva”.

La decisione viene repertoriata al n. 39 del 18.12.2022 del registro delle deliberazioni del Consiglio comunale.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta quando l'orologio segna le ore 19:22.

Il Del che è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dal Presidente del Consiglio, dal consigliere anziano e dal segretario comunale verbalizzante, perchè venga inserito nella raccolta dei verbali e pubblicato sul sito istituzionale ai sensi della l.r. 11/2015

LA PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

f.to *Dott.ssa Giusi Sapienza*

IL CONSIGLIERE ANZIANO

f.to *Dr. Mario Giuseppe Falletta*

IL SEGRETARIO COMUNALE

f.to *Dott.ssa Giuseppina Buffa*



COMUNE DI MONTELEPRE
CITTA' METROPOLITANA DI PALERMO
Sede legale: Via C. Di Bella N° 60 (90040) Montelepre
Codice Fiscale: 00533320826 - e.mail:comune@comune.montelepre.pa.it
=====

PROT 17020
DEL 16/12/2022

Al Presidente del Consiglio Comunale
Al Collegio dei Revisori dei conti

E p.c. All'Assessore Al Bilancio

Oggetto: proposta di emendamento al bilancio di previsione 2022-2024.

Visto lo schema di bilancio 2022-2024 ed i suoi allegati, approvati dalla Giunta Comunale e presentati al Consiglio Comunale;

Visto il vigente regolamento comunale di contabilità in merito alla presentazione delle proposte di emendamento;

Rilevata la necessità di intervenire con lo strumento dell'emendamento ai fini di prevedere le somme erogate per la stipula del contratto di collaborazione di un tecnico in possesso di alta specializzazione di cui finanziato con fondi del PNRR – profilo Junior .

Si propone

Al Consiglio Comunale il seguente emendamento agli schemi di bilancio di previsione 2022-2024 e dei suoi allegati:

ENTRATA

DESCRIZIONE	TITOLO	TIPOLOGIA	CATEGORIA	VARIAZIONE
Ulteriori misure urgenti per l'attuazione del PNRR (legge n.79 del 29 Giugno 2022).	2	101	1	115.098,69

SPESA

DESCRIZIONE	MISSIONE	PROGRAMMA	TITOLO	VARIAZIONE
Ulteriori misure urgenti per l'attuazione del PNRR (legge n.79 del 29 Giugno 2022).	1	6	1	115.098,69

Montelepre, li 16/12/2022

Il Responsabile del Settore V
Ing. Fabio Pola

PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA

Ai sensi della legge 142/1990, art.53, come recepita dalla l.r. 48/1991, e s.m.i. si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.

Montelepre, li, 16/12/2022

Il Responsabile del Settore V
Ing. Fabio Pola



Firmato digitalmente da:

PIETRO FABIO POLA

COMUNE DI MONTALEPRE

PARERE DI REGOLARITÀ CONTABILE

Il Capo Settore AA.FF., esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 12 della l.r. 30/2000.

Montelepre, li, 16/12/2022

IL RESPONSABILE *ad interim* DEL SETTORE FINANZIARIO

Dott.ssa Giuseppina Buffa

IL COLLEGIO DEI REVISORI ESPRIME

PARERE FAVOREVOLE



2

COMUNE DI MONTELEPRE
CITTA' METROPOLITANA DI PALERMO
Sede legale: Via C. Di Bella N° 60 (90040) Montelepre
Codice Fiscale: 00533320826 - e.mail:comune@comune.montelepre.pa.it
=====

Al Presidente del Consiglio Comunale
Al Collegio dei Revisori dei conti

E p.c. All'Assessore Al Bilancio

Oggetto: proposta di emendamento al bilancio di previsione 2022-2024.

Visto lo schema di bilancio 2022-2024 ed i suoi allegati, approvati dalla Giunta Comunale e presentati al Consiglio Comunale;

Visto il vigente regolamento comunale di contabilità in merito alla presentazione delle proposte di emendamento;

Rilevata la necessità di intervenire con lo strumento dell'emendamento ai fini di prevedere le somme erogate per la stipula di un contratto di collaborazione di un tecnico in possesso di alta specializzazione finanziato con i fondi del PNRR a seguito di aggregazione dei Comuni di Montelepre, Balestrate e Borgetto.

Si propone

Al Consiglio Comunale il seguente emendamento agli schemi di bilancio di previsione 2022-2024 e dei suoi allegati:

ENTRATA

DESCRIZIONE	TITOLO	TIPOLOGIA	CATEGORIA	VARIAZIONE
Avviso per la ricognizione dei fabbisogni da parte degli enti locali del Mezzogiorno del personale in possesso di alta specializzazione ex art. 31 bis, commi 7,8 e 9, del decreto-legge 6 novembre 2021, n. 152, inserito nella legge di conversione 29 dicembre 2021, n.233	2	101	1	101.504,00

SPESA

DESCRIZIONE	MISSIONE	PROGRAMMA	TITOLO	VARIAZIONE
Avviso per la ricognizione dei fabbisogni da parte degli enti locali del Mezzogiorno del personale in possesso di alta specializzazione ex art. 31 bis, commi 7,8 e 9, del decreto-legge 6 novembre 2021, n. 152, inserito nella legge di conversione 29 dicembre 2021, n.233	1	6	1	101.504,00

Montelepre, li 16/12/2022

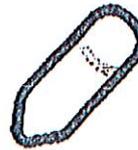
Il Responsabile del Settore V
Ing. Fabio Pola

PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA

Ai sensi della legge 142/1990, art.53, come recepita dalla l.r. 48/1991, e s.m.i. si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.

Montelepre, li, 16/12/2022

Il Responsabile del Settore V
Ing. Fabio Pola



Firmato digitalmente da:

PIETRO FABIO POLA

PARERE DI REGOLARITÀ CONTABILE

Il Capo Settore AA.FF., esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 12 della l.r. 30/2000.

Montelepre, li, 16/12/2022

IL RESPONSABILE *ad interim* DEL SETTORE FINANZIARIO

Dott.ssa Giuseppina Buffa

IL COLLEGGIO DEI REVISORI ESPRIME
PARERE FAVOREVOLE



3

COMUNE DI MONTELEPRE
CITTA' METROPOLITANA DI PALERMO
Sede legale: Via C. Di Bella N° 60 (90040) Montelepre
Codice Fiscale: 00533320826 - e.mail:comune@comune.montelepre.pa.it
=====

Al Presidente del Consiglio Comunale
Al Collegio dei Revisori dei conti

E p.c. All'Assessore Al Bilancio

Oggetto: proposta di emendamento al bilancio di previsione 2022-2024.

Visto lo schema di bilancio 2022-2024 ed i suoi allegati, approvati dalla Giunta Comunale e presentati al Consiglio Comunale;

Visto il vigente regolamento comunale di contabilità in merito alla presentazione delle proposte di emendamento;

Rilevata la necessità di intervenire con lo strumento dell'emendamento ai fini di prevedere le somme assegnate per le progettualità presentate, per la digitalizzazione dell'Ente a valere sul PNRR.

Si propone

Al Consiglio Comunale il seguente emendamento agli schemi di bilancio di previsione 2022-2024 e dei suoi allegati:

ENTRATA

DESCRIZIONE	TITOLO	TIPOLOGIA	CATEGORIA	VARIAZIONE
Decreto n. 32 - 1/2022 PNRR Finanziamento misura 1.4.1 esperienza del cittadino nei servizi pubblici	2	101	1	155.234,00

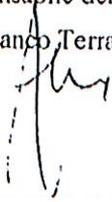
SPESA

DESCRIZIONE	MISSIONE	PROGRAMMA	TITOLO	VARIAZIONE
Acquisto software e servizi digitali	1	8	2	155.234,00

Montelepre, li 16/12/2022

Il Responsabile del Settore I

Gianfranco Terranova



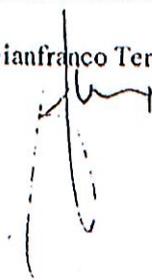
PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA

Ai sensi della legge 142/1990, art.53, come recepita dalla l.r. 48/1991, e s.m.i. si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.

Montelepre, li 16/12/2022

IL RESPONSABILE DEL SETTORE I

Gianfranco Terranova



PARERE DI REGOLARITÀ CONTABILE

Il Capo Settore AA.FF., esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 12 della l.r. 30/2000.

Montelepre, li 16/12/2022

IL RESPONSABILE *ad interim* DEL SETTORE FINANZIARIO

Dott.ssa Giuseppina Buffa



IL COLLEGGIO DEI REVISORI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE





4

COMUNE DI MONTELEPRE
CITTA' METROPOLITANA DI PALERMO
Sede legale: Via C. Di Bella N° 60 (90040) Montelepre
Codice Fiscale: 00533320826 - e.mail:comune@comune.montelepre.pa.it
=====

Al Presidente del Consiglio Comunale
Al Collegio dei Revisori dei conti

E p.c. All'Assessore Al Bilancio

Oggetto: proposta di emendamento al bilancio di previsione 2022-2024.

Visto lo schema di bilancio 2022-2024 ed i suoi allegati, approvati dalla Giunta Comunale e presentati al Consiglio Comunale;

Visto il vigente regolamento comunale di contabilità in merito alla presentazione delle proposte di emendamento;

Rilevata la necessità di intervenire con lo strumento dell'emendamento ai fini di prevedere le somme assegnate per le progettualità presentate, per la digitalizzazione dell'Ente a valere sul PNRR.

Si propone

Al Consiglio Comunale il seguente emendamento agli schemi di bilancio di previsione 2022-2024 e dei suoi allegati:

ENTRATA

DESCRIZIONE	TITOLO	TIPOLOGIA	CATEGORIA	VARIAZIONE
Avviso Investimento 1.2 "Abilitazione al cloud per le PA Locali" Comuni Aprile 2022". Decreto n.28 -- 1/2022 PNRR	2	101	1	121.992,00

SPESA

DESCRIZIONE	MISSIONE	PROGRAMMA	TITOLO	VARIAZIONE
Acquisto di servizi cloud infrastrutturali	1	8	1	121.992,00

Montelepre, li 16/12/2022

Il Responsabile del Settore I

Gianfranco Terranova



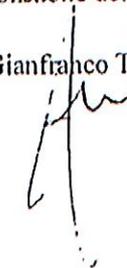
PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA

Ai sensi della legge 142/1990, art.53, come recepita dalla l.r. 48/1991, e s.m.i. si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.

Montelepre, li 16/12/2022

Il Responsabile del Settore I

Gianfranco Terranova



PARERE DI REGOLARITÀ CONTABILE

Il Capo Settore AA.FF., esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 12 della l.r. 30/2000.

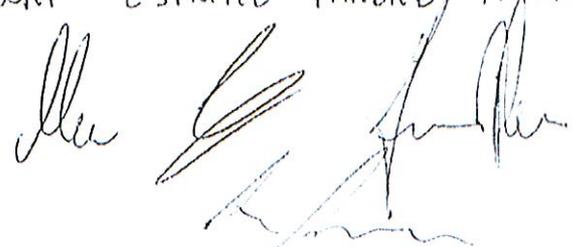
Montelepre, li 16/12/2022

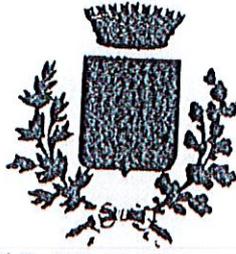
IL RESPONSABILE *ad interim* DEL SETTORE FINANZIARIO

Dott.ssa Giuseppina Buffi



IL COLLEGGIO DEI REVISORI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE





5

COMUNE DI MONTELEPRE
CITTA' METROPOLITANA DI PALERMO
Sede legale: Via C. Di Bella N° 60 (90040) Montelepre
Codice Fiscale: 00533320826 - e.mail:comune@comune.montelepre.pa.it
=====

*Al Presidente del Consiglio Comunale
Al Collegio dei Revisori dei conti*

E.p.c. All'Assessore Al Bilancio

Oggetto: proposta di emendamento al bilancio di previsione 2022-2024.

Visto lo schema di bilancio 2022-2024 ed i suoi allegati, approvati dalla Giunta Comunale e presentati al Consiglio Comunale;

Visto il vigente regolamento comunale di contabilità in merito alla presentazione delle proposte di emendamento;

Rilevata la necessità di intervenire con lo strumento dell'emendamento ai fini di prevedere le somme assegnate per le progettualità presentate, per la digitalizzazione dell'Ente a valere sul PNRR.

Si propone

Al Consiglio Comunale il seguente emendamento agli schemi di bilancio di previsione 2022-2024 e dei suoi allegati:

ENTRATA

DESCRIZIONE	TITOLO	TIPOLOGIA	CATEGORIA	VARIAZIONE
"Avviso Misura I.4.4 "Estensione dell'utilizzo delle piattaforme nazionali di identità digitale - SPID CIE" Comuni Aprile 2022". Decreto n.25 - 5/2022 PNRR	2	101	1	14.000,00

SPESA

DESCRIZIONE	MISSIONE	PROGRAMMA	TITOLO	VARIAZIONE
Acquisto piattaforma Spid CIE	1	8	2	14.000,00

Montelepre, li 16/12/2022

Il Responsabile del Settore I
Gianfranco Terranova



PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA

Ai sensi della legge 142/1990, art.53, come recepita dalla l.r. 48/1991, e s.m.i. si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.

Montelepre, li, 16/12/2022

Il Responsabile del Settore I
Gianfranco Terranova

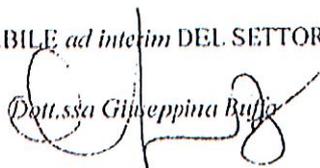


PARERE DI REGOLARITÀ CONTABILE

Il Capo Settore AA.FF., esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 12 della l.r. 30/2000.

Montelepre, li, 16/12/2022

IL RESPONSABILE *ad interim* DEL SETTORE FINANZIARIO

Dott.ssa Giuseppina Ruffa


IL COLLEGIO DEI REVISORI ESPRIME PARERE
FAVOREVOLE





COMUNE DI MONTELEPRE
Città Metropolitana di Palermo

SETTORE III: SERVIZI SOCIALI E SCOLASTICI
Via Tenente Guarino n.1
90040 MONTELEPRE

Cod. Fisc. E Partita IVA 00533320826
Tel. 091.8940207 - Fax 091.8940416
e_mail
servizisociali@montelepre.gov.it
PEC comune@pec.montelepre.gov.it

6

Prot. n. del

Al Responsabile Settore II
Al Segretario Comunale
All'Assessore al Bilancio A. M. Cannavò
SEDE

Oggetto: Richiesta emendamento al bilancio .

Considerato che la legge di Bilancio Nazionale per il 2022 ha stanziato le risorse aggiuntive per il potenziamento dei servizi sociali da utilizzare per tutto il 2023, assegnando al Comune di Montelepre la somma di € 31.044,68.

In sede di comitato dei Sindaci era stato concordato che ciascun comune, in proporzione al numero degli abitanti, dovesse trasferire una quota al comune capofila per il potenziamento dell'Ufficio Piano, calcolata in € 23.677,80 per il Comune di Montelepre.

La rimanente cifra, pari a € 7.366,88, veniva stanziata al cap.12021.03. 495072 del bilancio di previsione in corso di formazione per l'implementazione di servizi domiciliari in favore di minori, anziani e disabili.

Successivamente, in sede di comitato dei Sindaci, si decideva che nulla era dovuto al comune di Partinico.

Considerato che il fondo di solidarietà comunale è destinato al rafforzamento dei servizi sociali nonché all'attivazione di servizi aggiuntivi in favore di disabili e minori, si comunica che parte di questa cifra verrà utilizzata come di seguito descritto:

- Potenziamento del servizio di assistenza domiciliare disabili gravi, incrementando il numero degli assistiti che erano rimasti esclusi dal servizio con i fondi del FSA 2019/2020/2021.
- Attivazione dello Spazio Neutro e/o SED.
- Potenziamento delle ore del personale assegnato all'ufficio di servizi sociali (11 ore sett. Per la dipendente Pizzurro Rosaria)

Per quanto sopra esposto con la presente

si chiede

una redistribuzione delle risorse del fondo di solidarietà comunale sul bilancio in corso di formazione attraverso un emendamento come di seguito descritto:

capitolo	Oggetto	Disponibilità	Somma in aumento	Somma in diminuzione	Totale capitolo
12021.03.495072	Servizi domiciliari minori, anziani e disabili	7.366,88 (fondi SOSE)	11.667,28 (Fondi SOSE)	0,00	19.034,16
12021.04.186700	Trasferimento distretto	23.677,80	0,00	23.677,80	0,00
04069.03.081202	Manutenzione Ordinaria Scuolabus	2.500,00	2.000 (Fondi SOSE)	0,00	4.500,00
12041.01.511164	Retribuzione Progetto e rafforzamento dei servizi sociali	8.999,04	7.297,42 (Fondi SOSE)	0,00	16.296,46
12041.01.511163	Oneri		2.092,87 (Fondi SOSE)		2.092,87
12041.01.511162	Irap		620,23 (Fondi SOSE)		620,23

Montelepre, li 16/12/2022

Il Responsabile del Settore III
Dott.ssa Roberta Anello

PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA

Ai sensi della legge 142/1990, art.53, come recepita dalla l.r. 48/1991, e s.m.i. si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.

Montelepre, li, 16/12/2022

Il Responsabile del Settore III

Dott.ssa Roberta Anello

PARERE DI REGOLARITÀ CONTABILE

Il Capo Settore AA.FF., esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 12 della l.r. 30/2000.

Montelepre, li, 16/12/2022

IL RESPONSABILE ad interim DEL SETTORE FINANZIARIO

Dott.ssa Giuseppina Buffa

IL COLLEGIO DEI REVISORI ESPRIME
PARERE FAVOREVOLE

[Signature]

[Signature]

[Signature]



GRUPPO CONSILIARE "RESET MONTELEPRE"

PROPOSTE DI EMENDAMENTI AL D.U.P.

I) pag. 70 INDEBITAMENTO

In merito alle considerazioni relative al "Mutuo Bando Periferie" con l'esplicitata intenzione alla devoluzione del mutuo e all'utilizzo della parte restante per altri scopi,

CASSARE

l'ultimo periodo ("Considerato che per il Mutuo Bando Periferie ..."), in quanto non trattasi di vero e proprio mutuo bensì di un'anticipazione di fondi da parte della Cassa Depositi e Prestiti, da coprire non con fondi comunali bensì con fondi extracomunali (Città Metropolitana e Presidenza del Consiglio dei Ministri); citando la convenzione "Patto di attuazione tra Città Metropolitana di Palermo e Comune di Montelepre" del 16 maggio 2019 (n. protocollo 7822), all'art. 2 comma 5: *"le risorse finanziarie derivanti dalle eventuali economie di gestione o comunque realizzate in fase di appalto o in corso d'opera, nonché quelle costituite dagli eventuali ulteriori residui relativi ai finanziamenti assegnati per alla realizzazione dei progetti inseriti nel programma, sono revocate e rimangono acquisite al fondo sviluppo e coesione"*.

II) pag. 95 MISSIONE 6 – Programma 1

CASSARE

l'obiettivo n. 4 (Centro Minorile di Aggregazione), in quanto il progetto "Hakuna Matata" è già stato concluso.

III) pag. 95 MISSIONE 6 – Programma 1 [Cassa 030]

INTEGRARE L'OBIETTIVO N. 1 (Piena fruizione impianti sportivi)

aggiungendo nella descrizione sintetica "... e aggiornamento del progetto per il II stralcio dei lavori agli impianti del Centro Don Pino Puglisi"

IV) pag. 95 MISSIONE 6 – Programma 1 [Generoso (1500 euro)] ~~SI~~ NO

AGGIUNGERE

come obiettivo "Promozione Pratica Sportiva" e come descrizione sintetica "Patrocinio del Trail dei Due Golfi, corsa di montagna a carattere regionale, al fine di incentivare la pratica della disciplina della corsa e del trekking"

V) pag. 95 MISSIONE 6 – Programma 1 [Generoso]

AGGIUNGERE -

come obiettivo "Valorizzare e sostenere iniziativa PARKRUN e altre" e come descrizione sintetica "Rendere fruibili alle famiglie gli spazi verdi comunali valorizzando e sostenendo l'attività PARKRUN e altre attività sportive promosse dalle associazioni del territorio"

VI) pag. 100 MISSIONE 9 – Programma 3 [oneroso (200 euro)] 

AGGIUNGERE

come obiettivo “Riparazione aspiratore elettrico per rifiuti urbani (Glutton®)” e come descrizione sintetica “Potenziamento della pulizia degli spazi pubblici per rafforzare la qualità di vita e l’attrattiva del Comune”

VII) pag. 100 MISSIONE 9 – Programma 3 [oneroso] 

AGGIUNGERE

come obiettivo “Attuazione nuovo Piano di Raccolta per l’applicazione della tariffa puntuale” e come durata “2023-2024”, alla luce della scadenza del Piano Aro nell’anno 2023 e della necessità di una nuova gara per l’individuazione del nuovo gestore per il Servizio Integrato di Raccolta

VIII) pag. 100 MISSIONE 9 – Programma 3 [oneroso (10.000 euro)] 

INTEGRARE L’OBIETTIVO N. 4 (Pulizie strade esterne)

aggiungendo nella descrizione sintetica “... mediante acquisto attrezzatura per termodiserbo”

IX) pag. 100 MISSIONE 9 – Programma 3 [oneroso (1000 euro)] 

INTEGRARE L’OBIETTIVO N. 6 (Contenitori raccolta differenziata)

aggiungendo nell’obiettivo “... e Potenziamento compostaggio” e nella descrizione sintetica “... e acquisto compostiere domestiche per il comodato d’uso”, al fine di aumentare gli iscritti all’Albo dei compostatori e così ridurre la quantità di organico da conferire in piattaforma.

X) pag. 103 MISSIONE 10 – Programma 5

CASSARE

all’obiettivo n. 2 la dicitura “Mutuo CdP / Bando Periferie”, in quanto si riferisce a un progetto già completato e a fondi già utilizzati.

XI) pag. 103 MISSIONE 10 – Programma 5 [oneroso] 

AGGIUNGERE

come obiettivo “Progetto per manutenzione strada Mazzamartino” e come descrizione sintetica “Progettazione ed esecuzione lavori per messa in sicurezza della strada parzialmente franata”

- XII) pag. 103 MISSIONE 10 – Programma 5 [oneroso] 

AGGIUNGERE

come obiettivo “Completamento illuminazione pubblica via Mandra di Mezzo” e come descrizione sintetica “Esecuzione lavori II stralcio”

XIII) pag. 93 MISSIONE 5 – Programma 2 [oneroso] 

AGGIUNGERE

come obiettivo “Museo Internazionale del Banditismo” e come descrizione sintetica “Progettazione esecutiva, partendo dal progetto di massima già esistente, ed esecuzione opere per la realizzazione del Museo Internazionale del Banditismo presso il Palazzo Di Bella”

XIV) pag. 93 MISSIONE 5 – Programma 2

AGGIUNGERE

come obiettivo “Adesione Associazione Borghi dei Tesori”

XV) pag. 93 MISSIONE 5 – Programma 2

AGGIUNGERE

come obiettivo “Adesione Associazione Comuni Virtuosi”

XVI) pag. 113 MISSIONE 50 – Programma 2

CASSARE

l'obiettivo n. 3 (Rimborso Quota per Mutuo Bando Periferie), in quanto non si tratta di un vero e proprio mutuo contratto dal Comune di Montelepre, bensì di una anticipazione di fondi da parte della Cassa di Depositi e Prestiti, che deve essere restituita dalla Città Metropolitana e dalla Presidenza del Consiglio dei Ministri.

Montelepre, 18 dicembre 2022

I Consiglieri RESET

- I pag. 70 INDEBITAMENTO
perire Tecnico FAVORABILE
- II pag. 95 MISSIONE 6 – PROG. 1
perire Tecnico FAVOREVOLE
- II pag. 95 MISSIONE 6 – PROG. 1
perire Tecnico IMPORTO NON QUANTIFICABILE
- V pag. 95 MISSIONE 6 – PROG. 1
perire Tecnico FAVOREVOLE
- I pag. 95 MISSIONE 6 – PROG. 1
perire Tecnico

perire contabile
NON DOVUTO

perire contabile
NON DOVUTO

perire contabile
IMPORTO NON QUANTIFICABILE

perire contabile
FAVOREVOLE
cap. 353584

perire contabile
FAVOREVOLE

I pag 100 MISSIONE 9 - PROG 3
avere Tecnico non FAVORIBILE
CON APPROFONDIMENTI PER ANNO SUCCESSIVO
parere contabile
NON FAVORIBILE Buile

I pag 100 MISSIONE 9 - PROG 3
avere Tecnico FAVORIBILE
parere contabile
FAVORIBILE NEL
DUP PER IL 2013 Buile

II pag 100 MISSIONE 9 - PROG 3
avere Tecnico FAVORIBILE
parere contabile
FAVORIBILE Buile
Cap. 35.35.78

I pag 100 MISSIONE 9 - PROG 3
avere Tecnico FAVORIBILE
parere contabile
52.50.02
FAVORIBILE Buile

I pag 103 MISSIONE 10 - PROG 5
avere Tecnico non dato
parere contabile
NON DATO Buile

I pag 103 MISSIONE 10 - PROG 5
avere Tecnico FAVORIBILE
PER INSERIMENTO IN SEDE DI VARIAZIONE
parere contabile
FAVORIBILE Buile

II pag 103 MISSIONE 10 - PROG 5
avere Tecnico FAVORIBILE
PER INSERIMENTO IN SEDE DI VARIAZIONE
parere contabile
FAVORIBILE Buile

III pag 93 MISSIONE 5 - PROG 2
avere Tecnico FAVORIBILE
parere contabile
FAVORIBILE Buile

IV pag 93 MISSIONE 5 - PROG 2
avere Tecnico FAVORIBILE
FAVORIBILE IN SEDE DI VARIAZIONE
parere contabile
FAVORIBILE Buile

V pag 93 MISSIONE 5 - PROG 2
avere Tecnico FAVORIBILE
FAVORIBILE IN SEDE DI VARIAZIONE
parere contabile
FAVORIBILE Buile

VI pag 113 MISSIONE 50 - PROG 2
avere Tecnico non dato
parere contabile
NON DATO Buile



COMUNE DI MONTELEPRE

COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

PARERE 19 DEL 18/12/2022 sulle proposte di emendamento al D.U.P.

OGGETTO: APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) – PERIODO 2022/2024 - (ART. 170, COMMA 1, DEL D.LGS. N. 267/2000) -

Il Collegio dei Revisori dei Conti del comune di Montelepre (PA), nominato con delibera di C.C. n. 13 del 07 Marzo 2020, esecutiva, al fine di rendere concreta la collaborazione con l'Amministrazione comunale, nell'esercizio della sua funzione di organo di controllo ed indirizzo,

Vista ed esaminata la seguente documentazione:

- la richiesta pervenuta a mezzo mail in data 18/11/2021 ore 14:22 con la quale viene richiesto di formulare il proprio parere di competenza sulle proposte di emendamenti presentati dal Gruppo Consiliare "RESET MONTELEPRE"

Rilevato che Arconet nella risposta alla domanda n. 10 indica che il Consiglio deve esaminare e discutere il Dup presentato dalla Giunta e che la deliberazione consiliare può tradursi:

- in una approvazione, nel caso in cui il documento di programmazione rappresenti gli indirizzi strategici e operativi del Consiglio;
- in una richiesta di integrazioni e modifiche del documento stesso, che costituiscono un atto di indirizzo politico del Consiglio nei confronti della Giunta, ai fini della predisposizione della successiva nota di aggiornamento.

Tenuto conto che nella stessa risposta Arconet ritiene che il parere dell'organo di revisione, reso secondo le modalità stabilite dal regolamento dell'ente, sia necessario sulla delibera di giunta a supporto della proposta di deliberazione del Consiglio a prescindere dal tipo di deliberazione assunta anche in sede di prima presentazione.

Visti:

- il d.Lgs. n. 267/2000;



COMUNE DI MONTELEPRE

- il d.Lgs. n. 118/2011;
- lo Statuto Comunale;
- il vigente Regolamento comunale di contabilità;
- il Parere di Regolarità Tecnica Ai sensi della legge 142/1990, art.53, come recepita dalla l.r. 48/1991, e s.m.i. rilasciato il 26.01.2021 dalla Dott.ssa Giuseppina Buffa;
- il Parere di Regolarità Contabile rilasciato dal Capo Settore AA.FF. ai sensi dell'art. 12 della l.r. 30/2000 rilasciato il 26.01.2021 dalla Dott.ssa Giuseppina Buffa.

Pertanto

tutto quanto sopra esposto, il Collegio dei Revisori del Comune di Montelepre esaminato ciascun emendamento Esprime i sottoindicati pareri:

Emendamento 1

Si esprime Parere Favorevole;

Emendamento 2

Parere non dovuto;

Emendamento 3

L'Organo di Revisione non può pronunciarsi per mancanza di quantificazione, riservandosi di pronunciarsi non appena verranno quantificati con esattezza gli importi.

Emendamento 4

Si esprime parere favorevole;

Emendamento 5

Si esprime parere favorevole;

Emendamento 6

Si esprime Parere non favorevole, in coerenza con le motivazioni del parere Contabile;

Emendamento 7

L'Organo di Revisione non si esprime per carenza di informazioni sulla refluenza sugli equilibri di bilancio;

Emendamento 8

Si esprime Parere favorevole;

Emendamento 9

Si esprime Parere Favorevole;

Emendamento 10



COMUNE DI MONTELEPRE

Parere non dovuto;

Emendamento 11

L'Organo di Revisione non si esprime per carenza di informazioni sulla refluenza sugli equilibri di bilancio;

Emendamento 12

L'Organo di Revisione non si esprime per carenza di informazioni sulla refluenza sugli equilibri di bilancio;

Emendamento 13

Parere Favorevole;

Emendamento 14

L'Organo di Revisione non si esprime per carenza di informazioni sulla refluenza sugli equilibri di bilancio;

Emendamento 15

L'Organo di Revisione non si esprime per carenza di informazioni sulla refluenza sugli equilibri di bilancio;

Emendamento 16

Parere non dovuto

Del ché si dà atto della presente seduta, con il presente verbale che, previa lettura, viene confermato dalle sottoscrizioni che seguono.

Data 18/12/2022

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Dott. MANERA Sebastiano *F.to*

Dott. RUSSO Salvatore *F.to*

Dott. PARISI Francesco *F.to*



GRUPPO CONSILIARE “RESET MONTELEPRE”

Riteniamo che non ci siano i presupposti di base per procedere a una discussione adeguata con eventuali emendamenti, in considerazione che sul D.U.P. e sul Bilancio pluriennale 2022-2024 riteniamo siano necessari ulteriori approfondimenti da parte degli Uffici e della Giunta, la quale stavolta ha approvato tali atti nel rispetto del numero legale; infatti, non solo reputiamo che sia necessario inserire diversi obiettivi, tra cui quelli esplicitati negli emendamenti precedentemente presentati, ma soprattutto riteniamo che non siano adeguatamente precisi e sostenibili e che contengano valutazioni di entrate esasperate per coprire un'attività ordinaria già complicata in condizioni normali; in particolare:

- **RIGUARDO IL PIANO DI RIPARTO:**

Vorremmo sottolineare **la presenza nel DUP di diversi errori che dovrebbero necessariamente essere corretti**, in quanto inficiano in modo significativo il Bilancio nella parte degli accantonamenti relativamente alla composizione del disavanzo e alla modalità di copertura del disavanzo presunto. Il ripiano del disavanzo è errato, in quanto riprende il ripiano di un disavanzo già sanato nel 2016. La presenza del disavanzo da diverso calcolo del fondo crediti di dubbia esigibilità del 2019 è la prova che il ripiano da riaccertamento dei residui non può essere applicato.

- **RIGUARDO IL FONDO CREDITI DI DUBBIA ESIGIBILITÀ:**

Se l'accantonamento obbligatorio al fondo è 408.930 euro, perché poi l'accantonamento effettivo di bilancio è pari a 878.272,35 euro? Perché si sceglie di raddoppiare il blocco della spesa? **Perché togliere 480.000 euro di risorse al bilancio?** Non ci è chiaro come si si arrivato a tale cifra di oltre 870.000 euro (pag. 63 del Bilancio).

- **RIGUARDO IL RIACCERTAMENTO DEI RESIDUI:**

Premesso che l'allegato 4/2 del D.lgs 118/2011 al punto 9.1 specifica che *trascorsi 3 anni dalla scadenza di un credito di dubbia e difficile esazione non riscosso, il responsabile del servizio competente alla gestione dell'entrata valuta l'opportunità di operare lo stralcio di tale credito*, **in seguito all'operazione di riaccertamento dei residui, sono stati stralciati residui attivi nei quali si continuava ad incassare anno per anno, mentre altri senza incassi sono stati mantenuti.** Non sembra sia stata fatta una adeguata **valutazione sulla Sostenibilità del risultato di amministrazione** rispetto la programmazione e la stabilità del bilancio. A nostro avviso, tali riaccertamenti sono risultati eccessivi e poco oculati, in quanto, stralciando residui attivi che producevano ancora entrate, è stato inficiato enormemente il calcolo del disavanzo.

- **RIGUARDO I RESIDUI ATTIVI E LE SPESE:**

Il **forte taglio dei residui attivi** ha portato l'Ente a predisporre **enormi accertamenti per fare cassa**. In pratica, per appianare il disavanzo creato dall'eccessivo stralcio dei residui attivi, è stata pianificata in un unico anno una attività accertatoria che poteva essere diluita in 2 anni: **i cittadini saranno chiamati a pagare contestualmente debiti risalenti sia al 2017 che al 2018, oltre a quelli iscritti a ruolo delle annualità dal 2014 al 2016, senza considerare tasse e tributi dell'anno in corso, tra cui la TARI che resta ancora in attesa.**

Non è stata considerata la pressione fiscale a cui sarebbero sottoposti i cittadini di Montelepre in pochi mesi, soprattutto in questo peculiare periodo storico di crisi economica con l'aumento del prezzo dell'energia?

Se da una parte si chiede maggiore sforzo economico alla popolazione, dall'altra evidenziamo un **aumento progressivo delle spese inerenti a:**

- **segreteria generale** (pag. 64 del DUP: parte corrente da 317.000 euro del 2021 a 332.282 del 2022),
- **organi istituzionali** (pag. 64 del DUP: parte corrente da 121.296 del 2021 a 133.945 euro del 2022),
- **indennità degli amministratori** (pag. 15 del PEG: da 67.700 euro nel 2021 a 85.617 euro nel 2022 a 95.000 euro nel 2023 e nel 2024),
- **stipendi del personale del II settore** (pag. 23 del PEG: da 70.000 del 2021 a 173.433 euro del 2022),
- **stipendi del personale dell'ufficio tecnico** (pag. 28 del PEG: da 170.000 a 235.687 euro),
- **stipendi del personale dell'ufficio anagrafe** (pag. 31 del PEG: da 44.000 a 69.452 euro).

Risulta necessario almeno un chiarimento riguardo a tali esosi aumenti della spesa.

Entrando nel merito della programmazione, abbiamo rilevato:

- Assenza di alcun riferimento circa l'acquisizione del **bene confiscato alla Mafia** e l'intenzione dell'Amministrazione rispetto alla sua destinazione;
- Mancanza della programmazione del **nuovo servizio di raccolta** e delle sue modalità di gestione per l'attivazione della tariffa puntuale, in considerazione della scadenza del contratto con AGESP che avverrà nel giugno 2023, sottolineando il netto ritardo nel mettere in atto le varie procedure inerenti alla gara che dovrebbe essere espletata da SRR;
- Assenza, tra gli obiettivi del DUP, di un **Potenziamento del CCR**, malgrado sia stato annunciato un suo finanziamento da parte del Sindaco;
- Poca chiarezza nella parte del Bilancio riguardante i **Mutui**, in quanto sembra mancare il mutuo acceso per l'acquisto della Torre Ventimiglia, mentre è presente il mutuo per il servizio idrico nel 2021 che in realtà non è stato mai acceso, oltre alla presenza del Mutuo Bando Periferie che andrebbe conguagliato con il finanziamento da parte della Presenza del Consiglio dei Ministri;
- Mancanza di parte delle entrate indirizzate alla **ristrutturazione degli edifici adiacenti alla Torre Ventimiglia**, opera iniziata nel 2021 e ancora in corso, in considerazione che la somma non è stata interamente spesa nel 2021, confluendo nel bilancio 2022 (pag. 10 del PEG) (pag. 38 del PEG).

Infine, non comprendiamo per quale motivo per sanare quello che chiamate "mero errore" ~~non sia stato utilizzato l'istituto della "Convalida" prevista dell'art. 21 NONIES della Legge 191/1990, e si è proceduto alla riapprovazione del bilancio, esponendo la delibera che questo Consiglio Comunale produrrà, ancora una volta, alla annullabilità, in quanto non è stato rispettato il termine di 10 giorni previsto dall'art. 16 comma 6 del regolamento di contabilità.~~

Per quanto sopra espresso, è evidente che **il gruppo RESET voterà contro l'approvazione del Bilancio**; sebbene tale scelta, figlia di un'analisi scaturita da un quadro fosco e spesso incomprensibile del bilancio presentato, rientrerebbe in una normale dialettica, dobbiamo *-ahinoi-* rilevare che la questione non è esclusivamente tecnico-contabile ma prevalentemente politica.

Se sui numeri, anche con artifici, si potrebbe anche sviluppare un confronto dialettico, diversamente sulle modalità di azione di questa amministrazione circa lo svolgimento degli adempimenti istituzionali, del rispetto delle norme e procedure, non si ravvisa la possibilità di alcuna indulgenza.

Una vicenda strettamente legata a tale seduta riguarda l'approvazione del Rendiconto di gestione: non si può non evidenziare l'assoluta mancanza di rispetto per le norme di convocazione, per i tempi e per le istituzioni coinvolte.

Mai nella storia di questo Comune si era tenuto un Consiglio per approvare un atto così importante concedendo soltanto 8 ore di tempo ai Consiglieri per studiare atti per i quali la legge prevede invece 20 giorni.

Mai avremmo immaginato che, a stretto giro di posta, dopo appena 2 mesi, l'Amministrazione producesse un'altra chicca unica nel suo genere, non solo a Montelepre, cioè di aver approvato in Giunta le delibere relative a DUP e Bilancio senza il numero legale previsto dalla Legge.

È evidente che per fatti di questa gravità, chi ha il dovere di controllare l'operato dell'Amministrazione si sente investito di una responsabilità aggiuntiva, stante l'evidente ed inconfutabile fatto che a chi applica simili condotte non si può concedere nessuna fiducia.

Avreste potuto guadagnare la nostra fiducia in questo anno di Amministrazione, ~~conoscendo~~ ~~il~~ ~~modo~~ ~~di~~ ~~operare~~ ~~di~~ ~~questa~~ ~~Amministrazione~~ e invece ...

Le considerazioni su come dare un segno di chiarezza e su come dimostrare alla cittadinanza di aver compreso la gravità di tali fatti, le lasciamo all'Amministrazione. Vogliamo, però, ricordare che in tempi recenti componenti di questo CC e di questa GM avevano chiesto le dimissioni di assessori con la sola motivazione del ritardo della presentazione e approvazione del Bilancio in Consiglio.

Il combinato disposto tra un bilancio a dir poco discutibile, procedure calpestate e tempi di presentazione abbondantemente scaduti, richiederebbe un'assunzione di responsabilità forte da parte di chi ha prodotto un tale sfacelo.

Siamo qui oggi, 18 dicembre 2022, di domenica mattina, a dover discutere DUP e Bilancio 2022-24 con una convocazione di urgenza, di nuovo, come anche per il Rendiconto, per correre ai ripari, per rimediare ai ritardi, per rimediare ai danni altrimenti irreparabili, causati dalla superficialità, dalla negligenza e dalla incompetenza ormai accertate di questa Amministrazione.

Montelepre, 18 dicembre 2022

I Consiglieri RESET

Sebastiano Vitello

Mauro Rito Cruz