



# COMUNE DI MONTELEPRE

CITTÀ METROPOLITANA DI PALERMO

## PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 18 FEBBRAIO 2022 ORE 16:00

L'anno duemilaventidue, addì diciotto del mese di febbraio alle ore 16:00 nella aula consiliare, si è riunito in prima convocazione il Consiglio comunale, in seduta pubblica, regolarmente convocato, in sessione ordinaria, giusta determinazione della Presidente prot. n. 1965 del 10 febbraio 2022.

All'appello nominale chiamato dal Presidente del Consiglio comunale alle ore 16:15, risultano rispettivamente presenti e assenti i consiglieri comunali:

Consiglieri	Presenza	Consiglieri	Presenza
<b>Crisci Maria Rita</b>	<b>SI</b>	<b>Tinervia Susanna</b>	<b>SI</b>
<b>Sapienza Giusi</b>	<b>SI</b>	<b>Di Noto Simona</b>	<b>NO</b>
<b>Falletta Mario Giuseppe</b>	<b>SI</b>	<b>Purpura Giovan Battista</b>	<b>SI</b>
<b>Bono Salvatore</b>	<b>SI</b>	<b>Palazzolo Maria</b>	<b>SI</b>
<b>Pianello Giuseppina</b>	<b>NO</b>	<b>Sapienza Vitalba</b>	<b>SI</b>
<b>Sapienza Giuseppe Manuel</b>	<b>NO</b>	<b>Ioco Simone</b>	<b>SI</b>

Presenti n. 9 - Assenti n. 3 (*consiglieri Pianello, Sapienza Giuseppe Manuel e Di Noto*).

Partecipa il Segretario comunale, dr.ssa. Giuseppina Buffa.

Si dà atto della presenza dell'assessore Tinervia e del Responsabile del Settore V, Ing. Pietro Fabio Pola.

**La Presidente** Giusi Sapienza, assistita dal Segretario comunale dr.ssa Buffa, verificata la sussistenza del *quorum* strutturale, dichiara aperta la seduta.

**Il Consigliere Giovan Battista Purpura**, chiesta ed ottenuta la parola, propone di anticipare la trattazione del punto 5) dell'Ordine del Giorno.

**Il Presidente** indice la votazione di anticipare la trattazione del punto 5) dell'O.d.G. e gli altri a seguire che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

Presenti: 9

Assenti: n. 3 (*consiglieri Pianello, Sapienza Giuseppe Manuel e Di Noto*)

Votanti: 9

Favorevoli: 9

Contrari: nessuno

**Il Presidente** dichiara: **“il Consiglio approva all’unanimità”**.

**Il Consigliere Vitalba Sapienza**, chiesta ed ottenuta la parola, propone di anticipare la trattazione del punto 4) dell'Ordine del Giorno

**Il Presidente** indice la votazione di anticipare la trattazione del punto 4) dell'O.d.G. e gli altri a seguire che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

Presenti: 9

Assenti: n. 3 (*consiglieri Pianello, Sapienza Giuseppe Manuel e Di Noto*)

Votanti: 9

Favorevoli: 9

Contrari: nessuno

**Il Presidente** dichiara: **il Consiglio comunale approva all’unanimità**.

Pertanto, l’ordine del giorno viene così riformulato:

- 1) Mozione di indirizzo, prot. n. 19509 del 13.12.2021 a firma dei consiglieri del Gruppo Reset, relativa alla partecipazione ai bandi per l’edilizia scolastica”;
- 2) Risposta interrogazione Gruppo consiliare Reset – Prot. n. 19499 del 13.12.2021 - “Mancato rimborso degli abbonamenti e/o biglietti degli alunni pendolari relativi all’anno 2020-2021“;
- 3) Rinnovo affidamento della riscossione coattiva delle entrate comunali fino al 31/12/2022 all’ente strumentale dell’Agenzia delle Entrate – Agenzia delle Entrate Riscossione e Riscossione Sicilia“;
- 4) Risposta interrogazione Gruppo consiliare Reset – Prot. n. 17833 del 11.11.2021 - “Sanzioni elevate per abbandono rifiuti davanti all’ingresso del C.C.R.“;
- 5) Risposta interrogazione Gruppo consiliare Reset – Prot. n. 18512 del 23.12.2021 - “Rimozione autoveicoli dal parcheggio di Via Tenente Guarino effettuata a cura della Polizia municipale giorno 15.11.2021 e seguenti“.

**Il Presidente** avverte che si passa alla trattazione dell'argomento di cui al punto 1) dell'ordine del giorno avente ad oggetto: **“Mozione di indirizzo, prot. n. 19509 del 13.12.2021 a firma dei consiglieri del Gruppo Reset relativa alla partecipazione ai bandi per l’edilizia scolastica”**.

**Il Consigliere comunale Crisci** legge la mozione

Alle ore 16,20 entra in aula il Sindaco, dott. Giuseppe Terranova.

**Il Consigliere comunale Crisci**, chiesta e ricevuta la parola, fa rilevare che la mozione, come già accaduto, in passato viene discussa in ritardo rispetto alla data di presentazione e che ciò ne compromette l’efficacia considerando che si riferisce ad un bando che è scaduto ad un altro che è in scadenza. Il consigliere fa una premessa sui fondi di finanziamento del PNRR destinati a ridurre il divario tra nord e sud soprattutto con riferimento alle condizioni strutturali delle scuole. Con riferimento alla palestra, rammenta che l'amministrazione da lei rappresentata ha tentato di accedere ad apposite linee di finanziamento per la realizzazione della palestra e che poi il finanziamento non si è ottenuto fondamentalmente a causa dell’avvicinarsi dei capi settore. Chiede a nome del gruppo di minoranza, che il consiglio comunale indirizzi l'Esecutivo a redigere tutti i progetti necessari, sollecita tutto il consiglio comunale, il segretario comunale e il sindaco, affinché si coinvolga anche la minoranza, trattandosi di questioni di interesse comune e chiede che le mozioni vengano comunque discusse in tempi ragionevoli, nella constatazione che il dialogo è sempre costruttivo.

**Il Presidente del Consiglio** si impegna ad attivarsi affinché le risposte siano più celeri.



**Il Consigliere comunale Purpura**, chiesta e ricevuta la parola, ringrazia per la mozione presentata, nella considerazione che l'opposizione ha un ruolo importante, dunque accoglie l'invito a coinvolgere la minoranza nella discussione sulla questione dei finanziamenti del PNRR. Relativamente ai vari punti della mozione, fa rilevare, che a seguito di apposita istruttoria espletata dagli uffici tecnici, sono emersi parecchi profili di criticità di carattere tecnico che sintetizza come segue:

- problema tecnico legato al fatto che non si raggiungono i 200 metri quadri previsti dalla normativa vigente nonché Problemi strutturali...
- Relativamente al bando scaduto nuove scuole per l'area dell'ex casa del fanciullo, il consigliere precisa che non si sarebbe potuto partecipare al bando in quanto quest'ultimo richiedeva che l'edificio fosse iscritto tra gli edifici scolastici.
- Relativamente al bando del Mef, comunica si è pensato di partecipare al bando a fine di far diventare l'istituto di via tenente Guarino scuola materna.
- sull'istituto di via Madonna del Carmine comunica che vi sono diverse idee *in itinere.com per esempio la realizzazione di una casa di comunità.*

Sulla base delle osservazioni riferite, il consigliere quindi rappresenta che la mozione per come è strutturata non può essere accolta.

**Il Consigliere comunale Crisci**, chiesta e ricevuta la parola, riferisce che il comune ha investito circa 20.000 euro per effettuare le indagini sismiche nella ex casa del Fanciullo e che probabilmente questo è il motivo per cui l'edificio non fu inserito tra gli edifici scolastici, che infine l'aggiornamento non è stato fatto in quanto l'edificio è in disuso da parecchio tempo. Chiede dunque se si intende partecipare al bando in scadenza il 28 febbraio.

**Interviene il Sindaco**, e precisa che tutti i bandi ad oggi sono stati esaminati sia per le scuole che per le palestre e riferisce che con riferimento al Plesso 5 aule c'è un finanziamento del Miur, per il quale non vi sono stati i tempi tecnici per partecipare stante l'assenza di progettualità; relativamente al bando "scuole tecnologiche", l'impossibilità di partecipazione è dipesa dal fatto che la scuola media è stata oggetto di finanziamenti recenti; per quanto riguarda la palestra comunica che le suore erano disponibili a cedere l'aria anche gratuitamente, ma sono emersi problemi tecnici, perché occorre realizzare delle palificazioni, quindi conclude che per i motivi esposti, si è optato di realizzare la palestra con una struttura leggera fatta in lamellare dove c'è il campo di pallacanestro, tramite un contributo che includerà una compartecipazione finanziaria a carico del bilancio comunale; relativamente all'edificio che attualmente ospita gli uffici tecnici vi è il progetto per farlo tornare a scuola materna a norma per una capienza di 120 alunni; le scuole elementari saranno oggetto di adeguamento sismico, per cui nel periodo dei lavori, previsti per circa 180 giorni, l'edificio in questione ospiterà parte della scuola elementare e media; elenca le progettualità a cui il Comune di Montelepre ha partecipato e a cui parteciperà: finanziamento di rigenerazione urbana della città metropolitana con i comuni di Balestrate e Trappeto dove è stata inserita la richiesta di finanziamento del parco con la linea di finanziamento del Ministero dell'interno per la messa in sicurezza di un tratto della via Circonvallazione.

**Il Consigliere comunale Crisci**, chiesta e ricevuta la parola, propone un tavolo tecnico per quanto riguarda la linea ambientale.

**Il Sindaco**, al riguardo, precisa che Montelepre è stato l'unico comune che ha presentato la domanda entro il 31 dicembre su tutte le quattro linee, dopodiché vi è stata la richiesta da parte del Presidente dell'Ati di dover scegliere una linea di finanziamento, a questo punto il Comune ha scelto la linea della tariffa puntuale, in quanto è il sistema che comporterà un notevole abbattimento della Tari per i cittadini. C'è inoltre una progettazione videosorveglianza del C.C.R. Il Sindaco infine comunica che i successivi finanziamenti riguarderanno il sociale.

Alle ore 17,35 **si allontana il Consigliere Falletta.**

Presenti otto, (assenti: *Pianello, Sapienza Giuseppe Manuel, Di Noto e Falletta*)



**Il Consigliere comunale Crisci:** chiesta e ricevuta la parola, insiste sulla opportunità di dotare il territorio di una soluzione di deposito che consenta al Comune di Montelepre dei margini di guadagno, dunque sollecita affinché si pretenda di più per Montelepre all'interno dell'ATI come è avvenuto per altri comuni;

**Il Sindaco,** chiesta e ricevuta la parola, comunica che è stato presentato il finanziamento per il servizio idrico.

**Il Consigliere comunale Crisci** chiesta e ricevuta la parola, chiede dunque che la mozione venga approvata.

**Il Consigliere comunale Purpura,** chiesta e ricevuta la parola, invece ritiene che vada riformulata.

**Il Sindaco,** chiesta e ricevuta la parola, comunica che l'amministrazione non ha preso in considerazione il bando dell'attuale scuola elementare perché mancava la vulnerabilità sismica, in quanto il finanziamento attribuito al comune non è stato utilizzato nei termini e le somme sono andate perdute.

**Il Consigliere comunale Crisci,** chiesta e ricevuta la parola, comunica che la sua amministrazione ha preso il finanziamento della vulnerabilità sismica e che non c'è stata nessuna perdita di intervento, piuttosto che ci sono stati dei problemi burocratici aggravati al COVID e legati fondamentalmente alla Commissione di valutazione, il problema si fosse creato riguardo alla individuazione della Commissione di valutazione, se dovesse essere l'Urega, tenendo conto della specificità della normativa siciliana, ovvero altra commissione tenendo conto della sede dell'impresa.

**Interviene L'ingegnere Pola** e riferisce che la gara per il conferimento degli incarichi non è stata conclusa nei termini prescritti.

**Il Consigliere Purpura,** chiesta e ricevuta la parola, chiede una sospensione di 10 minuti.

**il Presidente del Consiglio** pone voti, la proposta di sospensione.

Eseguita la votazione, per alzata di mano, si registra il seguente risultato:

**presenti: 8**  
**favorevoli: 8**

**La Presidente** dichiara: Il Consiglio comunale, all'unanimità, approva la sospensione.

**Il Consiglio comunale riapre i lavori alle ore 17:35.** Presenti 8 (assenti: *Pianello, Sapienza Giuseppe Manuel, Di Noto e Falletta*)

**Si svolge a questo punto un'ampia discussione con cui, prendendo atto da una parte, delle oggettive problematiche tecniche che hanno determinato le scelte dell'amministrazione in ordine alla partecipazione ai bandi di finanziamento e che rendono la mozione così come strutturata non accoglibile; dall'altra parte, del fatto che la mozione viene discussa oltre i termini previsti, e comunque in un fase temporale in cui il bando di riferimento è scaduto rendendo la stessa in parte superata, si conviene della possibilità di presentare un emendamento alla proposta di mozione.**

**Il presidente del Consiglio comunale** propone la sospensione di 5 minuti.

Eseguita la votazione, per alzata di mano, si registra il seguente risultato:

**presenti: 8**  
**favorevoli: 8**



**La Presidente** dichiara: Il Consiglio comunale, all'unanimità, approva la sospensione.

**Il Consiglio comunale riapre la seduta alle ore 17:48:** presenti 8 (assenti: *Pianello, Sapienza Giuseppe Manuel, Di Noto e Falletta*).

**Il consigliere comunale Purpura**, chiesta e ricevuta la parola, ribadisce che la mozione non è accoglibile in quanto non tiene conto delle problematiche tecniche esistenti. Quindi annuncia che così come è strutturata non può essere votata.

**Il Consigliere Crisci**, chiesta e ricevuta la parola, presenta mozione che legge e consegna al Segretario comunale e al Presidente del Consiglio.

**Il Presidente del Consiglio comunale** a questo punto propone che il Consiglio comunale:

1. Prenda atto dei motivi tecnici ostativi che hanno determinato le scelte amministrative in ordine alla partecipazione ai vari bandi di finanziamento, così come enucleati nell'intervento del sindaco.
2. Di prendere atto della proposta di emendamento alla mozione presentata dal Gruppo di minoranza.
3. Di votare la mozione così come emendata.

**Alle ore 18,00 si allontana il Consigliere Ioco.**

Presenti sette, (assenti: *Pianello, Sapienza Giuseppe Manuel, Di Noto, Ioco e Falletta*)

**Il Consigliere comunale Purpura**, chiesta e ricevuta la parola, procede con la dichiarazione di voto e dichiara che alla luce di quanto rappresentato dall'amministrazione comunale che si è attivata da subito, la mozione non è accoglibile; e che comunque, considerato che i termini sono superati, annuncia di votare favorevolmente alla mozione proposta così come emendata.

Non registrandosi richieste di intervento, la Presidente indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

**presenti: 7**

**assenti: 5** (*consiglieri Pianello, Sapienza Giuseppe Manuel, Di Noto, Ioco e Falletta*)

**favorevoli: 7**

**La Presidente** dichiara: **“il Consiglio comunale, all'unanimità, approva ,,**

*La decisione viene repertoriata al n. 2 del 18/02/2022 del registro delle deliberazioni del Consiglio comunale.*

**Il Presidente** avverte che si passa al 2) punto all'ordine del giorno recante: **“Risposta interrogazione Gruppo consiliare Reset – Prot. n. 19499 del 13.12.2021 - “Mancato rimborso degli abbonamenti e/o biglietti degli alunni pendolari relativi all’anno 2020-2021”**

**Il Consigliere comunale, Maria Palazzolo** da lettura dell'interrogazione.

**Il Sindaco**, chiesta e ricevuta la parola, risponde all'interrogazione leggendo apposta nota elaborata dagli uffici.

**Il Consigliere comunale Palazzolo**, chiesta e ricevuta la parola, legge la nota che si allega.

**Il Sindaco**, chiesta e ricevuta la parola, fa solo osservare che il ritardo è dipeso dal fatto che il Responsabile del servizio finanziario è oberato di scadenze ed è presente per poche ore a settimana.

Alle ore 18,15 **entra in aula il Consigliere Falletta.**

Presenti otto, (assenti: *Pianello, Sapienza Giuseppe Manuel, Di Noto e Ioco*)

*La decisione viene repertoriata al n. 3 del 18/02/2022 del registro delle deliberazioni del Consiglio comunale.*

**Il Presidente** avverte che si passa al 3) punto all'ordine del giorno recante: **“Rinnovo affidamento della riscossione coattiva delle entrate comunali fino al 31/12/2022 all’ente strumentale dell’Agenzia delle Entrate – Agenzia delle Entrate Riscossione e Riscossione Sicilia“.**

**Il Presidente** da lettura della proposta di deliberazione.

**Il Consigliere Crisci**, chiesta e ricevuta la parola, rileva che trattasi di un atto quasi pro forma, peraltro già adottato in precedenza e fa rilevare che il gruppo di minoranza rimane in aula a mantenere il numero legale, come accaduto per il rendiconto.

**Il Consigliere Purpura**, chiesta e ricevuta la parola, ringrazia per la presenza della minoranza ai fini del numero legale, ma specifica che due Consiglieri comunali sono assenti per motivi di salute.

Non registrandosi richieste di intervento, il Presidente indice la votazione che, eseguita a scrutinio palese per alzata di mano, registra il seguente risultato:

- Presenti: 8
- Assenti: n. 4 (*consiglieri, Pianello, Sapienza Giuseppe Manuel, Di Noto e Ioco*)
- Votanti: 8
- Favorevoli: 8

**Il Presidente** dichiara: **il Consiglio comunale approva all'unanimità.**

**Il Presidente** chiede che si proponga l'immediata esecutività della deliberazione.

**Il Presidente** passa alla votazione, che eseguita per alzata di mano, registra il seguente risultato:

- Presenti: 8
- Assenti: n. 4 (*consiglieri, Pianello, Sapienza Giuseppe Manuel, Di Noto e Ioco*)
- Votanti: 8
- Favorevoli: 8

**Il Presidente** dichiara: **il Consiglio comunale all'unanimità approva l'immediata esecutività**

*La decisione viene repertoriata al n. 4 del 18/02/2022 del registro delle deliberazioni del Consiglio comunale.*

**Il Presidente** avverte che si passa al 4) punto all'ordine del giorno recante: **“Risposta interrogazione Gruppo consiliare Reset – Prot. n. 17833 del 11.11.2021 - “Sanzioni elevate per abbandono rifiuti davanti all’ingresso del C.C.R.“.**

**Il Consigliere comunale Crisci** da lettura dell’interrogazione.

**Il Sindaco** legge la relazione.

**Il Consigliere comunale Sapienza Vitalba**, chiesta e ricevuta la parola, legge la risposta.

Presenti otto, (assenti *Ioco, Pianello, Sapienza Giuseppe Manuel e Di Noto*)



*La decisione viene repertoriata al n. 5 del 18/02/2022 del registro delle deliberazioni del Consiglio comunale.*

**Il Presidente** avverte che si passa al 5) punto all'ordine del giorno recante: **“Risposta interrogazione Gruppo consiliare Reset – Prot. n. 18512 del 23.12.2021 - “Rimozione autoveicoli dal parcheggio di Via Tenente Guarino effettuata a cura della Polizia municipale giorno 15.11.2021 e seguenti“.**

**Il Consigliere comunale Crisci** da lettura dell'interrogazione.

**Il Sindaco** legge la risposta

**Alle ore 18,45 lascia l'aula il Consigliere comunale Sapienza Vitalba**

Presenti sette (assenti: *Ioco, Pianello, Sapienza Giuseppe Manuel, Di Noto e Sapienza Vitalba*).

**Il Consigliere comunale Crisci**, chiesta e ricevuta la parola, legge la replica.

**Il Sindaco** lascia l'aula.

**Il Consigliere comunale Crisci** interrompe la lettura della replica.

*La decisione viene repertoriata al n. 6 del 18/02/2022 del registro delle deliberazioni del Consiglio comunale.*

Esauriti i punti all'ordine del giorno e non registrandosi altre richieste di intervento, il Presidente dichiara chiusa la seduta, quando l'orologio segna le ore 18,50.

*Del che è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dal Presidente del Consiglio, dal consigliere anziano e dal segretario comunale verbalizzante, perchè venga inserito nella raccolta dei verbali e pubblicato sul sito istituzionale ai sensi della l.r. 11/2015*

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

f.to *Dott.ssa Giusi Sapienza*

**IL CONSIGLIERE ANZIANO**

f.to *Dott. Mario Giuseppe Falletta*

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

f.to *Dott.ssa Giuseppina Buffa*



## GRUPPO CONSILIARE “RESET MONTELEPRE

Alla Presidente del Consiglio

*Dott.ssa Giusi Sapienza*

Ai Consiglieri Comunali

Al Sindaco

*Dott. Giuseppe Terranova*

Al Segretario Comunale

*Dott.ssa Giuseppina Buffa*

LORO SEDE

### MOZIONE DI INDIRIZZO

**Oggetto:** Partecipazione all’avviso pubblico per la presentazione di proposte per la messa in sicurezza e/o realizzazione di palestre scolastiche, da finanziare nell’ambito del PNRR, Missione 4 – Istruzione e Ricerca – Componente 1 – Potenziamento dell’offerta dei servizi di istruzione: dagli asili nido alle Università – Investimento 1.3: “Piano per le infrastrutture per lo sport nelle scuole”, finanziato dall’Unione europea – Next Generation EU 2 dicembre 2021 e all’avviso pubblico per la presentazione di candidature per la realizzazione di nuovi edifici scolastici pubblici mediante sostituzione edilizia, da finanziare nell’ambito del PNRR, Missione 2 – Rivoluzione verde e transizione ecologica – Componente 3 – Efficienza energetica e riqualificazione degli edifici – Investimento 1.1: “Costruzione di nuove scuole mediante sostituzione di edifici”, finanziato dall’Unione europea – Next Generation EU.

#### PREMESSA:

- considerato che il Ministro della Pubblica Istruzione ha recentemente disposto il riparto di oltre 5 miliardi di Euro del PNRR per gli interventi destinati all’edilizia scolastica;
- considerato che il Ministero della Pubblica Istruzione ha pubblicato gli avvisi in oggetto che prevedono la possibilità di intervenire sull’impiantistica sportiva scolastica nel nostro comune e sull’edilizia scolastica in genere;
- vista l’inadeguatezza degli spazi attualmente utilizzati per l’attività motoria nei nostri plessi scolastici;
- tenuto conto che Il PNRR offre una possibilità unica di dotare la nostra comunità di edifici scolastici moderni e funzionali;
- valutato che il finanziamento di un nuovo edificio scolastico potrebbe costituire la soluzione definitiva e ottimale per l’area dell’ex Casa del Fanciullo;
- tenuto conto che il nostro Ente non dispone allo stato di progetti sull’impiantistica sportiva scolastica né di un progetto per la costruzione di un nuovo edificio scolastico;



- preso atto che le scadenze degli avvisi di cui sopra sono previste rispettivamente il 28 e l'8 febbraio 2022;

**Il gruppo consiliare "RESET MONTELEPRE" con la presente mozione sottopone al Consiglio Comunale di:**

impegnare Sindaco e Giunta ad attivare rapidamente le procedure necessarie alla redazione di un progetto per la realizzazione di un campo polivalente coperto, anche con tensostruttura, da collocare all'esterno del Plesso 5 Aule di Via Madonna del Carmine, al fine di dotare lo stesso di uno spazio adeguato all'attività motoria ed alla pratica sportiva dei nostri studenti (avviso Missione 4, Componente 1, Investimento 1.3).

Qualora si registrasse l'impossibilità di redigere il progetto con personale interno, si chiede di espletare nei tempi più rapidi possibile la selezione di professionisti esterni.

Tenuto conto che l'avviso di cui sopra, per l'impiantistica sportiva, prevede la possibilità che ogni Comune possa presentare due progetti, si sottopone al Consiglio di impegnare l'Esecutivo a procedere altresì alla progettazione di un campo polivalente all'aperto da realizzarsi nello spazio antistante il plesso Maria Immacolata, per favorire l'esercizio dell'attività motoria delle alunne e degli alunni della scuola dell'infanzia e della scuola primaria.

Considerato che contestualmente all'avviso in oggetto è stato pubblicato un bando per le "Scuole Innovative" (avviso Missione 2, Componente 3, Investimento 1.1), che consentirà il finanziamento di 195 scuole italiane attingendo ad un fondo di ottocento milioni di euro.

Considerato, inoltre che l'avviso sopradetto prevede, al fine di limitare consumo di suolo, la demolizione e la ricostruzione di vecchi edifici esistenti.

**Si sottopone, altresì, al Consiglio Comunale la proposta di impegnare il Sindaco e la Giunta** ad intraprendere tutte le iniziative volte a partecipare anche a questo avviso, prevedendo la progettazione di un polo unico scolastico nell'area dell'ex casa del Fanciullo anche attingendo, laddove fosse necessario, allo staff di progettazione messo a disposizione del governo regionale.

E' del tutto evidente che la straordinaria ed irripetibile opportunità rappresentata dal Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza, richiede uno sforzo ed un impegno straordinario da parte di chi è chiamato ad intercettare le risorse che il Piano mette a disposizione e che la progettazione e la partecipazione ai bandi debba avere priorità assoluta.

Si chiede alla Presidente del Consiglio di prevedere la discussione della presente mozione di indirizzo, visti i contenuti ed i relativi tempi ristretti, tempestivamente iscrivendola all'ordine del giorno della prima adunanza utile.

Montelepre, li 12/12/2021

La Capogruppo di "RESET MONTELEPRE"

Maria Rita Crisci

Firmato digitalmente da

**MARIA RITA CRISCI**

CN = CRISCI MARIA RITA  
SerialNumber = TINIT-CRSMRT68H58G273G  
C = IT

In rappresentanza dei consiglieri Simone Ioco, Maria Palazzolo e Vitalba Sapienza

## Proposta di emendamento alla mozione

Dopo le parole "Madonna del Carmine" si inseriscono le seguenti:

(1) o in altro luogo adiacente agli edifici scolastici ritenuto idoneo dallo staff di progettazione

Lo stesso inserimento va posto dopo le parole "Maria Immacolata".

In merito al bando per le scuole innovative, considerate le comunicazioni del Sindaco in ordine alle difficoltà tecniche e considerata la scadenza del bando ormai dovuta in data 5 febbraio 2022, si chiede lo stralcio della parte di riferimento, riservando di riproporla quando sarà pubblicato un nuovo bando.

Mario Riva  
Sindaco  
Della  
Sne





## GRUPPO CONSILIARE “RESET MONTELEPRE”

Al Sig.Sindaco di Montelepre

*Dott. Giuseppe Terranova*

Alla Presidente del Consiglio Comunale

*Dott.ssa Giusi Sapienza*

*e p.c.*

Al Segretario comunale

LORO SEDE

**Oggetto:** Interrogazione consiliare inerente il mancato rimborso degli abbonamenti e/o biglietti Ast degli alunni pendolari relativi all' anno scolastico 2020-2021 .

I Consiglieri Comunali del Gruppo “RESET”, Simone Ioco, Maria Palazzolo e Vitalba Sapienza, rappresentati dalla consigliera Maria Rita Crisci che, nella qualità di capogruppo, sottoscrive la presente interrogazione,

Premesso

- che il Comune di Montelepre garantisce la copertura integrale delle spese di trasporto degli alunni pendolari, residenti, che utilizzano le linee dell'azienda Ast verso Palermo e Partinico già dal primo gennaio 2017 (delibere di Giunta n. 81 del 18/08/2016 e n. 70 del 21/08/2017).
- che per le particolari condizioni in cui si sono svolte le lezioni, soprattutto per la saltuarietà del loro svolgimento in presenza, durante l'anno scolastico 2020-2021 non si è potuto procedere con la consueta modalità di prenotazione degli abbonamenti mensili ed è stato chiesto alle famiglie degli studenti di acquistare gli abbonamenti necessari avvisando che sarebbero stati successivamente rimborsati.
- che così come preannunciato, durante i mesi di giugno e luglio 2021, sono state accolte al protocollo le istanze di rimborso e che il III settore ha proceduto ad impegnare le somme relative alla loro copertura, pianificandone l'erogazione che sarebbe dovuta avvenire entro la fine del mese di settembre.

Avendo appreso che alla data odierna non sono stati ancora effettuati i rimborsi degli abbonamenti di che trattasi, tenendo conto che mediamente i rimborsi ammontano ad

oltre 100 € per ciascuno studente e considerando, inoltre, che ci sono famiglie con più di un figlio studente pendolare riteniamo che si stia arrecando un disagio non indifferente alle famiglie interessate

### CHIEDONO

- di conoscere quali sono i motivi del perdurare del ritardo nella procedura di rimborso che sta causando disagi alle famiglie, soprattutto a quelle che vivono ancora un periodo di crisi economica legato alla pandemia
- di conoscere quando saranno effettuati i bonifici di rimborso.

Si chiede risposta scritta e l'inserimento della presente all' O.d.g. del prossimo consiglio comunale utile.

Montelepre lì 12 dicembre 2021

La capogruppo

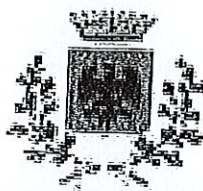
Maria Rita Crisci

Firmato digitalmente da

**MARIA RITA CRISCI**

CN = CRISCI MARIA RITA  
SerialNumber =  
TINIT-CRSMRT68H58G273G  
C = IT





COMUNE DI MONTELEPRE  
Città Metropolitana di Palermo  
Settore II - Programmazione Economico-Finanziaria e Controllo  
Servizio Personale  
Via Castrenze Di Bella, 60 - 90040 - MONTELEPRE (PA)  
Mail: [p.rappa@montelepre.gov.it](mailto:p.rappa@montelepre.gov.it)  
Pec: [comune@pec.montelepre.gov.it](mailto:comune@pec.montelepre.gov.it)

Oggetto:

In riferimento all'interrogazione avente ad oggetto "*interrogazione consiliare inerente il mancato rimborso degli abbonamenti e/o biglietti AST degli alunni pendolari all'anno scolastico 2020/2021*" acquisito al prot. generale dell'ente n. 19499 del 13/12/2021 si relaziona quanto segue:

Con determina di settore III n. 68 del 23/08/2021 con la quale venivano impegnate € 10.000,00 per il rimborso spese alunni pendolari AA.SS. 2020/2021;

Con successiva determina del settore III n. 94 del 28/10/2021 resa esecutiva il 03/11/2021 venivano impegnate ulteriori € 5.000,00 in quanto le richieste pervenute superano il costo del precedente impegno;

Con determina di liquidazione n. 113 del 08/11/2021 resa esecutiva il 21/11/2021 si è provveduto alla liquidazione di quanto riportato in oggetto per un importo complessivo di € 12.988,20 a 107 beneficiari, di cui diversi esigibili per cassa.

Vista la nota della tesoreria Comunale Unicredit con la quale ci informava che gli ordinativi di pagamento diversi da bonifico dovevano essere trasmessi in tesoreria entro e non oltre venerdì 10 dicembre 2021, e che i mandati non estinti entro il 28 dicembre 2021 venivano commutati in assegni circolari con spese e commissioni a carico dei beneficiari e dell'Ente;

Considerato che dalla data di esecutività della determina di liquidazione (21/11/2021) alla chiusura della tesoreria per cassa intercorrevano pochi giorni lavorativi che non permettevano la configurazione e la successiva emissione di 107 mandati di pagamento, stante l'imminente chiusura dell'esercizio finanziario;

Sentito il responsabile del settore economico finanziario mi ha comunicato che all'apertura della cassa a Gennaio sono state effettuate le liquidazioni.

12. 

F.to Dott. Giuseppe Terranova



## GRUPPO CONSILIARE "RESET MONTELEPRE"

### REPLICA ALLA RISPOSTA ALL'INTERROGAZIONE CONSILIARE INERENTE IL MANCATO RIMBORSO DEGLI ABBONAMENTI E/O BIGLIETTI AST DEGLI ALUNNI PENDOLARI RELATIVI ALL'ANNO SCOLASTICO 2020/2021

Prima della nostra replica, riteniamo sia indispensabile fare una premessa:

~~«Dobbiamo ritenere valida la risposta alla nostra interrogazione che, sebbene sia pervenuta tramite pec, risulta priva di firma dell'interrogato, di data e di numero di protocollo?»~~

In merito alla risposta all'interrogazione Prot. ignoto di data ignota, si rileva che, vista la successione cronologica degli atti amministrativi intrapresi, si può evidenziare che tra la data di esecutività della determina di liquidazione di quanto in oggetto (21/11/2021) e la data ultima di trasmissione alla tesoreria dei mandati (10/12/2021) è presente un lasso di tempo pari a 14 giorni lavorativi, che, seppure breve, sarebbe stato utile e sufficiente alla emissione dei mandati di pagamento: effettuando 7/8 mandati al giorno, entro il termine del 10/12/2021 indicato dalla tesoreria si sarebbero potuti effettuare tutti i bonifici, i quali sarebbero stati fondamentali per le tante famiglie che contavano sull'arrivo di questi rimborsi per affrontare le varie spese familiari, anche in virtù delle imminenti festività natalizie.

Ci riteniamo soddisfatti per il fatto che i rimborsi siano stati effettuati alla riapertura della tesoreria in gennaio, tuttavia restiamo insoddisfatti dei tempi di risposta a tale interrogazione, non solo perché sfiora abbondantemente i 10 giorni previsti dall'art. 24 del Regolamento dei Lavori del Consiglio Comunale, ma soprattutto perché tratta una tematica sensibile, strettamente collegata ai bisogni delle molte famiglie con studenti pendolari.

Montelepre, 18 febbraio 2022.

I Consiglieri:

Maria Rita Crisci

Maria Palazzolo

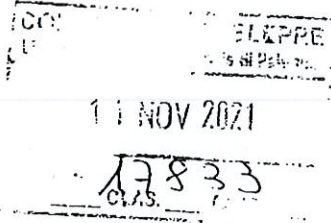
Vitalba Sapienza

Simone Ioco





## GRUPPO CONSILIARE "RESET MONTELEPRE"



Al Sindaco Dott. Giuseppe Terranova

Alla Presidente del Consiglio Comunale

E p.c.

Al Segretario comunale

LORO SEDE

I sottoscritti Consiglieri Comunali del Gruppo "RESET" essendo a conoscenza dell'avvenuta notifica, nella prima settimana di Ottobre 2021, di sanzioni relative ad abbandoni di rifiuti presso il Centro Comunale di Raccolta, volendo conoscere nel dettaglio le modalità di acquisizione delle immagini cui le sanzioni fanno riferimento, le procedure seguite oltre che le norme applicate per l'elevazione delle stesse

### CHIEDONO

1. Di conoscere il numero di sanzioni elevate, durante il biennio 2020-2021, per abbandoni o conferimenti di rifiuti sul territorio comunale non conformi alle disposizioni regolamentari, con particolare riferimento a quelle relative al CCR ;
2. Quanto tempo sia trascorso tra l'acquisizione delle immagini e la notifica delle sanzioni notificate ed Ottobre 2021;
3. Di conoscere l'iter amministrativo seguito per l'elevazione delle sanzioni medesime;
4. Di sapere se la Polizia Municipale, specificatamente per i reati ambientali, è mai intervenuta o ha avviato procedimenti sanzionatori "motu proprio" o, in alternativa, se è sempre intervenuta su segnalazioni esterne e, in caso affermativo, di conoscere la tipologia delle segnalazioni prese in considerazione;
5. Di conoscere se in possesso della polizia municipale ci siano immagini di abbandoni acquisite e non ancora visualizzate o utilizzate per l'elevazione di sanzioni.

Si chiede risposta scritta e l'inserimento della presente all' O.d.g. del primo consiglio comunale utile.

Montelepre 9 novembre 2021

I Consiglieri

Maria Rita Crisci.....

Simone Ioco.....

Maria Palazzolo.....

*Don Colli*

Vitalba Sapienza.....

*S. Enzo Delb*





# COMUNE DI MONTELEPRE

Città Metropolitana di Palermo

OGGETTO: Risposta all'interrogazione del 11 Novembre 2021 con n. Prot. 17833 inerente le sanzioni e le procedure relative all'abbandono dei rifiuti presso il CCR.

In riferimento alla richiesta all'oggetto avanzata dal GRUPPO RESET, si allega la relazione fornita dal responsabile del servizio P.M. Da me integralmente sostenuta.

Il Sindaco

Dott. Giuseppe Terranova



# COMUNE DI MONTELEPRE

Città Metropolitana di Palermo

## POLIZIA MUNICIPALE

Via Ten. Giarino - 90040 Montelepre  
e-mail: polizia municipale@montelepre.gov.it - tel. 0918940401 - fax 091/8941039

Prot. N. 1086

Montelepre li 24.01.2022

Al Sig. Sindaco  
SEDE

**Oggetto:** Risposta all'interrogazione nota prot. n.17833 del 11.11.2021 per attività di controllo ambientale effettuata dalla Polizia Municipale di Montelepre, finalizzata al contrasto ed alla repressione di illeciti ambientali di natura amministrativa.---//

In riferimento alla richiesta di cui in oggetto, si relaziona quanto segue:

In ordine al quesito posto al punto 1), le sanzioni elevate nel biennio di riferimento, in violazione all'art. 192 del D. Lgs. 152/2006 (Codice dell'ambiente) ed in violazione all'Art.70 del vigente Regolamento di Igiene Pubblica ed assimilazione dei rifiuti urbani, approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 44 del 26.07.2016, già notificate ammontano a numero 17.

In ordine ai punti 2) e 3), l'iter procedurale tra l'acquisizione delle immagini e la notifica delle sanzioni (acquisizioni immagini, visure-targhe, notifica - contestazione) è sempre stata effettuata nei termini prescritti dalla legge in materia di violazioni amministrative - art.14 della legge n.689/1981.

Questo Comando di Polizia Municipale, ha effettuato controlli per l'abbandono di rifiuti su segnalazione da parte di cittadini e da segnalazioni pervenute da parte della ditta "Eco Burgus S.r.l." con sede legale a Carini in via Don Luigi Sturzo n.234.

In ordine infine al punto 5), si comunica che sono state acquisite immagini su supporto informatico, in modo non conforme alle procedure di legge, per cui sono in corso indagini di Polizia Giudiziaria da parte della Polizia Municipale. Al riguardo, si evidenzia, che le uniche persone in grado di legittimamente acquisire le immagini da telecamere da un sistema di video sorveglianza sono, in via esclusiva gli ufficiali ed agenti di Polizia Giudiziaria, di conseguenza la visione non autorizzata da terze persone, ravvisa la violazione dell'art. 615 ter del Codice Penale: "accesso abusivo ad un sistema informatico o telematico" e comporta il deferimento all'Autorità Giudiziaria competente.

Si riferisce, inoltre, che al Legale Rappresentante pro-tempore della ditta "Eco Burgus S.r.l. (ditta appaltatrice della gestione del Centro Comunale di Raccolta sito in C.da Presti), con nota Prot. n.990 del 21.01.2022, è stata contestata l'impossibilità di acquisire elementi probatori (immagini video) nei modi e nei termini di legge, in quanto la nota indicante gli episodi di abbandono (nel periodo compreso tra l' 8 ed il 14 Settembre 2021) sono stati segnalati al Comune di Montelepre - Sindaco Pro-Tempore, con posta elettronica certificata, in data 22.09.2021, ed assunta al protocollo informatico del Comune di Montelepre in data 23.09.2021 al n.15094, quindi oltre i 7 giorni.

Il responsabile del Servizio P.M.  
Isp. Capo Giuseppe Scasso







## GRUPPO CONSILIARE "RESET MONTELEPRE"

### REPLICA ALLA RISPOSTA ALL'INTERROGAZIONE "ATTIVITÀ DI CONTROLLO AMBIENTALE EFFETTUATA DALLA POLIZIA MUNICIPALE DI MONTELEPRE, FINALIZZATA AL CONTRASTO ED ALLA REPRESSIONE DI ILLECITI AMBIENTALI DI NATURA AMMINISTRATIVA"

In merito alla risposta all'interrogazione Prot. 1086 del 24.01.2022, si rileva quanto segue:

- Ai quesiti posti ai punti n. 1-2-3, le risposte risultano insufficientemente dettagliate in quanto delle 17 sanzioni elevate nel biennio di riferimento non si specifica quante siano state elevate ai sensi dell'art. 192 del D. Lgs 152/2006 e quanti in violazione dell'art. 70 del vigente Regolamento Comunale di Igiene Pubblica, in considerazione della cospicua differenza economica dell'ammontare della sanzione.
- Ai punti 2-3, riguardo all'iter procedurale ed ai tempi intercorsi tra l'acquisizione delle immagini e la notifica delle sanzioni avvenuta in ottobre 2021, non solo risulta generico il riferimento ai 90 giorni di cui all'art. 14 della Legge n. 689/1981, ma è persino inesistente il riferimento alla modalità di acquisizione delle immagini.
- In merito al quesito n. 4 e alla relativa risposta, risulta alquanto disarmante apprendere che gli agenti di P.M. non abbiano mai agito "motu proprio" e che neanche i vistosi cumuli di spazzatura abbandonati impropriamente davanti al cancello del C.C.R. per svariati giorni intorno alla metà di settembre 2021 abbiano spinto gli stessi ad acquisire, nei modi e nei termini che la legge prevede, gli elementi probatori che le immagini del sistema di videosorveglianza avrebbero potuto fornire per avviare i procedimenti sanzionatori. Ci chiediamo se esista una norma o un regolamento che impedisca alle Forze di Polizia di acquisire immagini in assenza di specifiche segnalazioni; nella fattispecie, perché, malgrado le segnalazioni dei cittadini e le direttive verbali del vicesindaco pro-tempore, la P.M. locale ha atteso l'arrivo della pec di "Eco Burgus" nella consapevolezza che sarebbe potuta arrivare oltre il termine utile all'utilizzo dell'immagini? Cogliamo l'occasione per chiedere di essere informati circa lo sviluppo delle indagini giudiziarie citate.
- Anche la risposta al quesito n. 5 ci lascia abbastanza perplessi; ci chiediamo, infatti, quale sia stata la modalità non conforme alle procedure di legge nell'acquisizione delle immagini, considerando che la stessa è avvenuta a cura della P.M. con l'ausilio di un device a loro disposizione, ed ancora se tale procedura sia diversa da quelle utilizzate per le precedenti acquisizioni che hanno portato all'elevazione di sanzioni.

Si vuole sottolineare, inoltre, che, in merito alla citata nota Prot. n. 990 del 21/01/2022 e alla Pec n. 15094 inviata dalla Eco Burgus al Comune in data 23/09/2021, le tempistiche intercorse ci lasciano allibiti visto che le eventuali iniziative da intraprendere al fine di acquisire immagini o elementi probatori in ogni caso non avrebbero più potuto essere avanzate, superando i 90 giorni previsti dall'art.14 della Legge 689/1981.

Volendo ricordare che con nota Prot. n. 38 del 14/09/2021 già la Eco Burgus comunicava i tempi di conservazione delle immagini della videosorveglianza, ribadiamo che, se ci fosse stata un'adeguata attenzione e premura al reperimento delle immagini e degli elementi probatori di interesse, con la volontà di scoprire gli autori dell'evidente abbandono di rifiuti davanti al cancello del C.C.R., sarebbe stato possibile agire nei modi e nei tempi di legge, adempiendo agli obblighi di legalità a cui ogni Amministrazione deve tendere in ogni circostanza nell'espletamento delle proprie funzioni.

Alla luce di quanto sopra esposto, siamo insoddisfatti delle risposte ottenute e altresì delusi dall'insuccesso dell'attività di contrasto all'abbandono dei rifiuti. Nel ribadire che ogni violazione deve essere evidenziata e tempestivamente perseguita, non per meri fini persecutori, bensì a scopo rieducativo, vogliamo ricordare che la tutela dell'ambiente è prevista anche nel Piano di Miglioramento e di Efficienza dei servizi di Polizia Municipale, che il Consiglio Comunale periodicamente approva per consentirne il finanziamento.

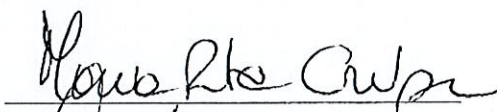
In ultimo, alla luce di quanto esposto, ci rimettiamo alle competenze legali della Segretario per evidenziare la correttezza dell'iter sovra esposto.

~~Concludendo, contestando la~~ <sup>sottolineo che abbiamo conferma solo adesso che il Sindaco fosse</sup> a conoscenza del contenuto della risposta fornitaci tramite pec, in considerazione che risulta assente sia il numero di protocollo sia l'apposizione della sua firma nella risposta alla nostra interrogazione, a cui è allegata la relazione fornita dal responsabile del servizio P.M., da lui "integralmente sostenuta".

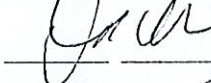
Montelepre, 18 febbraio 2022.

I Consiglieri:

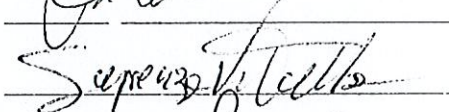
Maria Rita Crisci



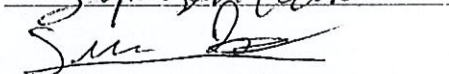
Maria Palazzolo



Vitalba Sapienza



Simone Ioco







## GRUPPO CONSILIARE "RESET MONTELEPRE"

Al Sig.Sindaco di Montelepre

*Dott. Giuseppe Terranova*

Alla Presidente del Consiglio Comunale

*e p.c.*

Al Segretario comunale

LORO SEDE

**Oggetto:** Interrogazione consiliare inerente l'attività di rimozione autoveicoli dal parcheggio di via T.Guarino effettuata a cura della Polizia Municipale giorno 15 novembre e seguenti

I Consiglieri Comunali del Gruppo "RESET", rappresentati dalla consigliera Maria Rita Crisci che, nella qualità di capogruppo, sottoscrive la presente interrogazione, avendo appreso attraverso i media che giorno 15 novembre e segg. è stata effettuata un'attività di rimozione delle auto parcheggiate da anni nel parcheggio di Via T. Guarino. Avendo già effettuato, la capogruppo in rappresentanza di tutti, un accesso agli atti in data 17 novembre u.s, e richiesto informazioni e chiarimenti verbali sulle procedure utilizzate per l'attività di che trattasi, senza purtroppo ottenere alcuna delucidazione né dalla vice sindaco Giuseppina Ciulla né dal Responsabile del settore Gianfranco Terranova, ben consapevoli della complessità dell'iter che lo sgombero dell'area richiedeva,

### CHIEDONO

1. Di conoscere il numero di auto interessate dall'intervento;
2. Di sapere se le auto rimosse erano riconducibili a proprietari ed in caso affermativo di conoscere i contenuti delle comunicazioni intercorse tra i proprietari e l'amministrazione;
3. Se ed eventualmente quante delle auto rimosse erano sottoposte a sequestro e/o confisca;
4. Le procedure e le normative applicate nell'espletamento della rimozione;
5. Se le vetture, oggetto dello sgombero, sono state affidate ad un deposito temporaneo ed in caso affermativo di conoscerne il gestore e gli eventuali costi a carico del Comune;

6. Se le auto sono state "rottamate" o dismesse, di conoscere l'azienda che si è occupata dello smaltimento ai sensi della legge 152/06 e di sapere se sono stati redatti i relativi formulari ed in caso affermativo di poterne prendere visione;
7. Se l'operazione ha comportato il ricorso a ditte esterne, di conoscere le procedure utilizzate per la loro individuazione;
8. Se l'intervento ha comportato dei costi per l'Ente, di conoscerne l'entità e le determine o gli atti che hanno impegnato le somme relative;
9. Di conoscere il responsabile del procedimento, ai sensi degli artt. 4-5-6-6bis della L. n. 241/199

Si chiede risposta scritta e l'inserimento della presente all' O.d.g. del prossimo consiglio comunale utile.

Montelepre li 22 novembre 2021

La capogruppo

Maria Rita Crisci

Firmato digitalmente da

**MARIA RITA CRISCI**

CN = CRISCI MARIA RITA  
SerialNumber =  
TINIT-CRSMRT68H58G273G  
C = IT





# COMUNE DI MONTELEPRE

Città Metropolitana di Palermo

OGGETTO: Risposta all'interrogazione del 23 Novembre 2021 con n. Prot. 18512 inerente l'attività di rimozione autoveicoli del parcheggio di via T.Guarino a cura della Polizia Municipale effettuata il 15 Novembre 2021.

In riferimento alla richiesta all'oggetto avanzata dal GRUPPO RESET, si allega la relazione fornita dal responsabile del servizio P.M. Da me integralmente sostenuta.

Il Sindaco

Dott. Giuseppe Terranova



# COMUNE DI MONTELEPRE

Provincia di Palermo

**CORPO DI POLIZIA MUNICIPALE**

Via Castrenze Di Bella, 60 – Tel. 0918984189 – Telefax 0918941039

Prot. n. 1087

Montelepre, li 24.01.2022

AL SINDACO  
SEDE

**OGGETTO:** Risposta ad interrogazione su rimozione auto nel parcheggio multipiano di via Tenente Guarino.

In riferimento alla richiesta di cui in oggetto, si relaziona quanto segue:

Dopo che si è insediata la nuova amministrazione, tra le direttive verbali impartite alla Polizia Municipale e precisamente per un controllo del territorio e per la tutela dell'ambiente ci è stato chiesto di controllare le auto abbandonate su via Tenente Guarino e precisamente nel parcheggio multipiano.

In ordine al punto 1), in data 16.11.2021, da un controllo fatto dagli operatori di P.M. su tutte le auto in sosta nei tre piani del parcheggio multipiano di via Ten. Guarino, si è constatato che una sola autovettura era sprovvista di copertura assicurativa contro terzi. Dopo di che, si è fatto un' accesso ai sistemi informatici (SIVES), e si è avuta la conferma che vi era una sola autovettura sprovvista di copertura assicurativa contro terzi, che per non violare la privacy non possiamo rivelare ne il tipo di autovettura, ne le generalità del proprietario e neanche il numero di targa, ma possiamo riferire che l'auto in argomento ha violato l'art.193 Comma 1° e 2° e art. 213 Comma 8° del C.d. S. Dato che la sanzione accessoria a tale articolo prevede il sequestro del mezzo, è stato chiamato il custode giudiziario "Ditta Cannavò" (autorizzata dalla Prefettura di Palermo per la custodia dei mezzi sequestrati), la quale è prontamente intervenuta sui luoghi per prelevare l'autovettura in argomento e portarla nella depositaria che si trova in C.da Bisaccia, viale dei Platani a Partinico, dove nel frattempo si era liberato un posto.



In ordine al punto 2), si riferisce che da una visura fatta ai sistemi informatici, lo scrivente Comando ha notificato nei termini di legge, i verbali sopra specificati al legittimo proprietario attraverso le Poste Italiane con atto giudiziario.

In ordine al punto 3), la Polizia Municipale, da un controllo fatto ai sistemi informatici, ha constatato, che l'autovettura in argomento era stata già sottoposta a sequestro amministrativo eseguito dall'arma dei Carabinieri, Stazione di San Cipirrello ed alla data odierna non era ancora stata dissequestrata al custode e quindi veniva revocata la custodia ed il veicolo veniva rimosso e trasportato presso i locali della Ditta Cannavò, autorizzata dalla Prefettura di Palermo, che lo custodirà presso la sua sede sita in Partinico, viale dei Platani, C.da Bisaccia.

In ordine al punto 4), la Polizia Municipale ha applicato le procedure e la normativa vigente così come previsto dal Codice della Strada.

In ordine al punto 5), dato che l'iter amministrativo è ancora in fase di istruttoria, non è possibile quantificare i costi a carico dell'amministrazione, ed inoltre dato che si è riusciti a notificare i verbali al relativo proprietario, i costi saranno addebitati successivamente al proprietario del mezzo ed in caso contrario, il Comune si farà carico delle relative spese con successivo addebito al proprietario.

In ordine al punto 6), come sopra specificato, dato che l'iter è ancora in fase d'istruttoria, l'autovettura si trova attualmente presso la depositaria della ditta Cannavò nella sua sede di Partinico e quindi è prematuro parlare di rottamazione. Si può specificare, che la ditta Cannavò, ha ottenuto dalla Prefettura l'autorizzazione alla vendita e rottamazione delle auto e pertanto nel caso fosse necessario, al termine dell'iter burocratico, la stessa ditta attuerebbe tutte le procedure necessarie per la rottamazione.

In ordine al punto 7), non è stato necessario fare ricorso a ditte esterne, soltanto si è avuta la disponibilità del tutto gratuita di un carrello elevatore, per posizionare l'autovettura sul carro attrezzi.

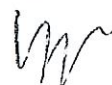
In ordine al punto 8), attualmente non vi è alcuna spesa a carico dell'Ente, ma in caso di necessità, l'Amministrazione Comunale interverrà con copertura delle spese.

In ordine al punto 9), non c'è un responsabile del procedimento, ma tutto è stato fatto da un'operazione di Polizia Giudiziaria della Polizia Municipale.

Distinti saluti.

IL RESPONSABILE LA P.M.

Isp. Capo Scasso Giuseppe







## GRUPPO CONSILIARE "RESET MONTELEPRE"

### REPLICA ALLA RISPOSTA ALL'INTERROGAZIONE CONSILIARE INERENTE L'ATTIVITÀ DI RIMOZIONE AUTOVEICOLI DAL PARCHEGGIO DI VIA TENENTE GUARINO EFFETTUATA A CURA DELLA POLIZIA MUNICIPALE GIORNO 15 NOVEMBRE E SEGUENTI

In merito alla risposta all'interrogazione Prot. 1087 del 24.01.2022, si rileva quanto segue:

- Riguardo i quesiti n. 1-2, nel comunicare il numero delle auto interessate dall'intervento di rimozione dal parcheggio multipiano di via Tenente Guarino, notiamo una netta discrepanza tra quanto chiesto dagli interroganti e la risposta fornitaci dall'Amministrazione. La nostra interrogazione, infatti, prende spunto da una notizia comunicata tramite social data dall'Amministrazione, con la quale veniva enfatizzata la notizia della "rimozione di 8 auto abbandonate da oltre 5 anni al parcheggio multipiano di via Tenente Guarino" (post pubblicato in allegato). Eppure la risposta fornitaci fa riferimento esclusivamente a una singola "autovettura sprovvista di copertura assicurativa contro terzi". Tutte le altre risposte ai nostri quesiti non trattano di altre autovetture rimosse, rifacendosi esclusivamente all'auto suddetta. Ci chiediamo, pertanto, quale sia il numero reale delle autovetture abbandonate e rimosse, rimanendo totalmente irrisolti i quesiti da noi posti, nell'eventualità in cui non si dirimesse questa cruciale questione. In breve, era errato il numero riportato nel post pubblicato oppure è incompleta la risposta da voi fornitaci?
- Riguardo il quesito n. 3, pur sapendo della presenza di autovetture sottoposte a sequestro amministrativo, ci chiediamo come sia stata possibile una tale rapidità dell'operazione di dissequestro e rimozione, considerando che precedenti operazioni congiunte di Carabinieri e P.M. non avevano prodotto risposte positive né effetti concreti rispetto al dissequestro al custode, malgrado le numerose direttive impartite dalla precedente amministrazione di cui erano a conoscenza sia lo scrivente Ispettore Capo sia il Responsabile del settore I, i quali potranno confermare tali affermazioni.
- In merito al quesito n. 4, la risposta è generica in quanto non vengono esplicitati i dettagli dell'operazione né in base a quali articoli del Codice della Strada sia stata realizzata la stessa. Non essendo a conoscenza di recenti modifiche del Codice della Strada avvenute nel mese di ottobre/novembre 2021, qual è il motivo per cui non è stato possibile avviare in precedenza l'iter di dissequestro e rimozione dell'auto suddetta? O forse prima il Codice della Strada non era stato opportunamente applicato?
- Riguardo i quesiti n. 5-6-8, ci sorprendiamo di apprendere che l'iter amministrativo per l'intervento di rimozione di tale singola autovettura sia ancora in fase di istruttoria, stante il fatto che la rimozione è stata eseguita in data 15/11/2021. Considerato che l'operazione non si configura come intervento di somma urgenza, sarebbe stato necessario pianificare l'intervento con preventivo e impegno di spesa, invece di avviare un'operazione sconoscendo del tutto i costi dell'intervento e determinando per questo consapevolmente un debito fuori bilancio con il rischio di un danno per l'Ente. Considerando che sono già trascorsi 94 giorni dalla data della rimozione e del deposito presso la Ditta Cannavò, che l'iter è ancora in corso e che il prezzo medio giornaliero per il deposito giudiziario di un'auto risulta essere di circa 8 euro, il costo del solo deposito ammonterebbe già a 752 euro, spese di cui dovrà farsi carico il Comune in attesa di un successivo recupero nei confronti del proprietario. In breve, era indispensabile eseguire tale operazione in tutta fretta, conoscendone i rischi economici? Qual è stato il reale scopo?



- In merito alla risposta al quesito n. 7, con la quale si afferma che “non è stato necessario fare ricorso a ditte esterne”, è doveroso non solo sottolineare che la Ditta Cannavò, per quanto autorizzata dalla Prefettura di Palermo, è una ditta esterna, ma anche chiedere a quale titolo sia intervenuta la ditta citata, in considerazione del fatto che, a quanto ci risulti, il Comune di Montelepre non è socio né comproprietario di depositi giudiziari. Restiamo ignari circa le modalità adottate dall’Amministrazione per la scelta di tale ditta. Esiste un’istruttoria con richiesta di preventivi di cui non siamo stati messi a conoscenza?
- In merito alla risposta al quesito n. 9, asserendo che “non c’è un responsabile del procedimento”, richiamiamo nuovamente agli articoli 4-5 delle Legge 241/90, secondo cui il responsabile del procedimento è sempre individuato; citando: “le pubbliche amministrazioni sono tenute a determinare per ciascun tipo di procedimento relativo ad atti di loro competenza l’unità organizzativa responsabile della istruttoria e di ogni altro adempimento procedimentale”; “il dirigente di ciascuna unità organizzativa provvede ad assegnare a sé o ad altro dipendente addetto all’unità la responsabilità della istruttoria”; “fino a quando non sia effettuata l’assegnazione, è considerato responsabile del singolo procedimento il funzionario preposto all’unità organizzativa determinata a norma del comma 1”. Chiediamo, dunque, alla Dott.ssa Buffa, Segretario Comunale, se in questi casi non sia individuabile nel Responsabile di settore il Responsabile del procedimento, che in data 17/11/2021 dichiarava di non conoscere i dettagli dell’operazione suddetta.

Restiamo in attesa di sapere con quale modalità sia stata effettuata la valutazione delle autovetture in sosta presso il parcheggio multipiano ai fini della rimozione e soprattutto quale sia effettivamente il numero di autovetture interessate dall’operazione. Se il controllo fatto dagli operatori di P.M. ha evidenziato che su tutte le auto in sosta nei tre piani soltanto una autovettura era ivi presente in maniera impropria, ci aspettiamo che il Sindaco smentisca quanto pubblicato nel post social, altrimenti saremo indotti a pensare che un numero maggiore di auto fosse interessato alla sosta impropria e, di conseguenza, la risposta alla nostra interrogazione risulta manchevole di dettagli sostanziali.

Tenuto conto delle svariate carenze nelle risposte ai nostri quesiti, che risultano lacunose e sommarie, ci riteniamo totalmente insoddisfatti, per cui ci riserviamo di intraprendere future iniziative politico-amministrative al fine di far luce sulla questione di interesse.

~~Concludendo, il Sindaco non ha confermato a conoscenza del contenuto della risposta fornitaci tramite pec, in considerazione che risulta assente sia il numero di protocollo sia l’apposizione della sua firma nella risposta alla nostra interrogazione, a cui è allegata la relazione fornita dal responsabile del servizio P.M., da lui “integralmente sostenuta”.~~  
 sottolineando abbiamo conferma solo adesso che il Sindaco fosse

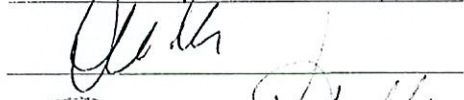
Montelepre, 18 febbraio 2022.

I Consiglieri:

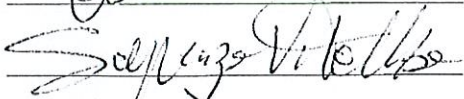
Maria Rita Crisci



Maria Palazzolo



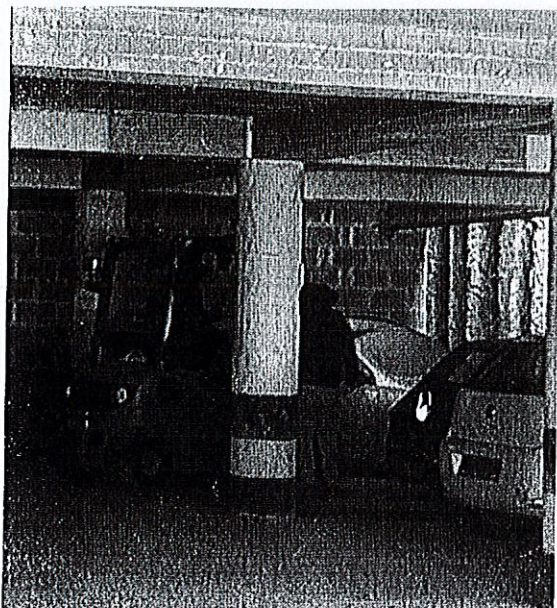
Vitalba Sapienza



Simone Ioco



Si allega il post pubblicato sulla pagina social "Giuseppe Terranova Sindaco - Vivere Montelepre" in data 16/11/2021



**Giuseppe Terranova Sindaco -  
Vivere Montelepre**



16 novembre 2021 · 🌐

Finita stamane la rimozione delle otto auto abbandonate da oltre cinque anni al parcheggio multipiano di via Tenente Guarino .

Azione fatta dalla polizia municipale del Comune di Montelepre.

Il Sindaco Giuseppe Terranova,  
il vicesindaco Giusi Ciulla e tutta  
l'Amministrazione ringrazia fattivamente l'opera  
della Polizia Municipale.

Ad maiora semper .