



Comune di Montelepre

Città Metropolitana di Palermo

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE

del 16 febbraio 2021 ore 19,00

IN MODALITA' A DISTANZA

L'anno **duemilaventuno**, addì **sedici** del mese di **febbraio**, si è riunito il Consiglio comunale in modalità a distanza mediante teleconferenza, secondo le linee guida approvate con determinazione presidenziale n. 7797 del 26.05.2020.

Partecipa il Segretario comunale, dott. Alessandro Gugliotta

All'appello nominale chiamato dal Segretario comunale, alle ore 19,17 risultano rispettivamente presenti e assenti i consiglieri comunali:

Giuliano	Giuseppe Marco	P	Purpura	Giovan Battista	P
Palazzolo	Maria	P	Buccheri	Alessandra	P
Filingeri	Oriana	P	Pisciotta	Salvatore	P
Martorana	Marcella	P	Di Noto	Simona	P
Licari	Rosario	P	Misura	Giacomo	P
Libertino	Tecla	P	Cannavò	Maria	P

Presenti n. 12 Assenti n. 0

Si dà atto della presenza del Responsabile del settore I Gianfranco Terranova, della Responsabile del Settore II, Dott.ssa Francesca Sapienza e del settore IV Ing. Liborio Panzeca.

Sono assenti, la Responsabile del settore III, Dott.ssa Roberta Anello, che ha comunicato un temporaneo impedimento personale ed il Responsabile del settore V, Ing. Giuseppe Cristaldi, che si collegherà successivamente, non appena rientrato al proprio domicilio.

Sono altresì presenti i Revisori dei Conti, Sebastiano Manera (Presidente) e Francesco Parisi.

La Presidente, Maria Palazzolo, assistita dal segretario comunale, dr. Alessandro Gugliotta, verificata la sussistenza del *quorum* strutturale, dichiara aperta la seduta, dando atto che è altresì presente la Sindaca Maria Rita Crisci e l'ass. Giuseppe Palazzolo.

La Presidente preliminarmente fa appello ai presenti affinché ci si attenga all'ordine del giorno e si rispettino le previsioni regolamentari in occasione degli interventi, con particolare attenzione a non effettuare un dibattito a due.

La Presidente, quindi, dà lettura dell'ordine del giorno e avverte che si passa alla trattazione dell'argomento iscritto al **punto 1)** avente ad oggetto:

APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) – PERIODO 2020/2022 - (ART. 170, COMMA 1, DEL D.LGS. N. 267/2000).

La Presidente, quindi, dichiara di nominare scrutatori i consiglieri **Di Noto, Pupura e Martorana**.

Il Consigliere Purpura, chiesta e ricevuta la parola, chiede di anticipare la trattazione delle interpellanze iscritte all'ordine del giorno.

Non registrandosi richieste di intervento, la Presidente indice la votazione per appello nominale con il seguente risultato:

Giuliano	Giuseppe Marco	<i>favorevole</i>	Purpura	Giovan Battista	<i>favorevole</i>
Palazzolo	Maria	<i>favorevole</i>	Buccheri	Alessandra	<i>contraria</i>
Filingeri	Oriana	<i>contraria</i>	Pisciotta	Salvatore	<i>favorevole</i>
Martorana	Marcella	<i>favorevole</i>	Di Noto	Simona	<i>favorevole</i>
Licari	Rosario	<i>contrario</i>	Misura	Giacomo	<i>contrario</i>
Libertino	Tecla	<i>contraria</i>	Cannavò	Maria	<i>favorevole</i>



Approvata con 7 voti a favore e 5 contrari.

La Presidente, quindi, dà lettura dell'ordine del giorno e avverte che si passa alla trattazione dell'argomento iscritto al **punto 3)** avente ad oggetto:

INTERPELLANZA DEL GRUPPO CONSILIARE "INSIEME PER MONTELEPRE" - PROT. N. 18578 DEL 18.12.2020. - CIRCA LE PROROGHE DI AFFIDAMENTO DEI SERVIZI.

La Consigliera Di Noto, ricevuta la parola, da lettura dell'interpellanza.

La Sindaca, ricevuta la parola, da lettura della propria risposta e chiede che la dott.ssa Sapienza legga la sua nota con cui ha relazionato sulla proroga del servizio di tesoreria, di cui al momento non dispone.

Quindi, la **dott.ssa Sapienza** da lettura della nota n. 2610 del 11.02.2021.

Successivamente, **la Sindaca** prosegue la lettura della sua risposta all'interpellanza.

La Consigliera Di Noto, ricevuta la parola, da lettura di una nota di risposta, con cui dichiara insoddisfazione e che si riserva di inviare per l'allegazione a verbale.

La decisione viene repertoriata al n. 5 del 16.02.2021 del registro delle deliberazioni del Consiglio comunale.

La Presidente, quindi, dà lettura dell'ordine del giorno e avverte che si passa alla trattazione dell'argomento iscritto al **punto 4)** avente ad oggetto:

INTERPELLANZA DEL GRUPPO CONSILIARE "INSIEME PER MONTELEPRE" - PROT. N. 18579 DEL 18.12.2020 . - MANCATA APPROVAZIONE BILANCIO DI PREVISIONE 2020/2022.

La Presidente saluta, il dott. Salvatore Russo, componente del Collegio dei Revisori dei conti, appena collegatosi e da la parola alla Consigliera Cannavò.

La Consigliera Cannavò, ricevuta la parola, da lettura dell'interpellanza.

L'ass Giuseppe Palazzolo, da lettura della risposta agli atti, prot. n. 2539 del 10.02.2021.

La Consigliera Cannavò, ricevuta la parola da lettura di una nota di risposta, con cui dichiara insoddisfazione e che si riserva di inviare per l'allegazione a verbale.

La decisione viene repertoriata al n. 6 del 16.02.2021 del registro delle deliberazioni del Consiglio comunale.



La Presidente, quindi, dà lettura dell'ordine del giorno e avverte che si passa alla trattazione dell'argomento iscritto al **punto 1)** avente ad oggetto:

APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) – PERIODO 2020/2022 - (ART. 170, COMMA 1, DEL D.LGS. N. 267/2000).

Il Segretario comunale, ricevuta la parola, da lettura della proposta deliberativa e dei relativi pareri.

Il Consigliere Purpura, chiesta e ricevuta la parola, circa il fabbisogno di personale e la richiesta, accolta nel piano, di prevedere un incremento orario di alcuni dipendenti per passare a full time, ricorda che era pervenuta una risposta, agli stabilizzati che avevano fatto analoga richiesta, da parte dell'ass. Purpura e con cui si affermava che ciò non potesse avvenire prima del 2022 e chiede di sapere quale metodologia abbia portato a tali scelte, viste le tante precedenti richieste. Chiede, in particolare, se tale integrazione possa avvenire subito o si debba attendere l'approvazione bilancio dell'anno 2021.

La **Dott.ssa Sapienza** chiesta e ricevuta la parola, afferma che, per la redazione del piano dei fabbisogni, si sono seguite le indicazioni della Giunta e che per procedere occorrerà il bilancio 2021-2023, dato che ormai ci si trova nell'annualità successiva rispetto a quella del piano da approvare oggi.

Il C. Purpura, chiesta e ricevuta la parola, ripropone quindi i quesiti all'assessore Palazzolo.

La Sindaca, chiesta e ricevuta la parola, afferma che la richiesta di tutti i lavoratori part time si riferiva al nuovo contratto di lavoro e che per essi servirebbe sempre la copertura della spesa. Afferma, inoltre, la norma di legge citata specificava che non si potesse operare prima di tre anni dalla sottoscrizione del contratto. Aggiunge che, per le singole integrazioni, si è deciso sulla base delle varie richieste, ragionando sul fatto che gli operai del Servizio idrico sono costretti a lavorare in straordinario, soprattutto nel periodo estivo, erodendo il budget destinato a tutte le strutture. Precisa che, a causa dei tetti di spesa, non potendosi integrare tutti si è dovuto fare una scelta e che tale programmazione sarà riproposta per il 2021, considerando anche la posizione dell'ing. Panzeca che dovrà accelerare su una serie di attività che dovrà portare avanti, tra cui, ad esempio, le pratiche per gli incentivi edilizi. La scelta è stata, dunque, di tipo pratico, sulla base del budget disponibile e si spera, con il tempo, che ci trovino le risorse necessarie per portare tutti a tempo pieno.

Il Consigliere Purpura, chiesta e ricevuta la parola, afferma che è necessario far comprendere le questioni ai cittadini e circa il personale del IV settore, ritiene che ci sia personale tecnico con 24 ore settimanali, che potrebbe tranquillamente ricevere l'integrazione oraria. Inoltre, prima di assumere all'esterno i capi dei settori sarebbe stato più opportuno integrare e formare il personale tuttora a part time e che addirittura si trova a cavallo tra due settori.

La Presidente fa appello a tutti affinché si eviti durante la seduta il dialogo a due.

La Sindaca, chiesta e ricevuta la parola, replica che la scelta è dipesa dalla necessità di non lasciare il Servizio per come è stato trovato. Aggiunge che l'incarico dell'ing. Panzeca cadrà insieme a quello del sindaco e che, senza le assunzioni proposte, si troverebbe in una situazione appena migliore di quella trovata nel 2015. Si intende quindi guardare oltre la scadenza del mandato, con la volontà di lasciare il settore correttamente strutturato, poichè, a parere di quest'amministrazione, i settori devono rimanere separati e con due diversi capi settore.

La Consigliera Di Noto, chiesta e ricevuta la parola, chiede alla Dr.ssa Sapienza come si sono potute prevedere le integrazioni orarie se l'ente ha superato la soglia massima prevista dalla norma.

La Dr.ssa Sapienza, chiesta e ricevuta la parola, chiarisce che l'ente, pur non essendo "virtuoso" lo sarà con i futuri pensionamenti stante che la norma consente un rientro nelle percentuali fissate dalla legge entro il 2025.

La Consigliera Cannavò, chiesta e ricevuta la parola, chiede se l'Amministrazione, volendo

mantenere l'incarico dell'ing. Panzeca, potrebbe tuttora farlo. Chiede il perchè della discordanza tra Dup , in cui si parla di cantieri di servizio e Peg, ove sono previsti cantieri di lavoro.

La Dr.ssa Sapienza, chiesta e ricevuta la parola, si riserva di verificare in corso di seduta.

La Sindaca, chiesta e ricevuta la parola, precisa che non c'è un automatismo, bensì ci vorrebbe una nuova procedura selettiva, cui potrebbe partecipare anche l'ing. Panzeca. Per tale motivo si è programmata l'assunzione di un altro capo settore.

La Dr.ssa Sapienza, chiesta e ricevuta la parola, chiarisce di avere verificato che si tratta di cantieri di Servitin, che sono spese correnti iscritte al titolo primo e che il Peg messo a disposizione dei consiglieri è solo una bozza non definitiva.

La Consigliera Martorana, chiesta e ricevuta la parola, chiede di sapere se il bilancio 2020 ed il Dup abbia attinenza con le bollettazioni errate.

La Dr.ssa Sapienza, chiesta e ricevuta la parola, afferma che si è fatto riferimento al PEF idrico che è inferiore rispetto alla bollettazione errata e ricorda che si sta ragionando sempre in termini previsionali. La bollettazione sarà, quindi, rivista mentre la previsione di entrata in bilancio è corretta. Ricorda, con l'occasione, che sono stati presentati tre emendamenti tecnici di cui si dovrebbe dare lettura.

Il Consigliere Purpura, chiesta e ricevuta la parola, circa l'incarico ex art 110 Tuel dell'ing. Panzeca, afferma che altri comuni hanno disposto proroghe dirette senza selezione e si chiede se ciò sia corretto.

Il Segretario, chiesta e ricevuta la parola, spiega che dipende dalle previsioni dell'avviso di selezione che dovrebbe prevedere, a monte, la possibilità di proroga o rinnovo per un tempo definito.

Il Consigliere Purpura, chiesta e ricevuta la parola, ritiene esaustiva la spiegazione ricevuta.

La Sindaca, chiesta e ricevuta la parola, afferma al riguardo, di essersi preventivamente confrontata con il segretario comunale.

L'Ass. Palazzolo, chiesta e ricevuta la parola, effettua una panoramica circa il DUP triennale e che produrrà effetti fino al 2022, affermando che il bilancio 2020 è una prosecuzione del 2019, poichè si è progettato e programmato su base pluriennale. Afferma che il bilancio riflette la politica portata avanti negli anni ed i risultati che ci si attendeva e che la logica è di lungo periodo, a prescindere dalle prossime elezioni comunali. Illustra quindi, sinteticamente, ai concittadini ed ai consiglieri il contenuto del Dup, richiamando innanzitutto l'approvazione del Pef idrico ed il riconoscimento dell'Ati (assemblea territoriale idrica) di Palermo al Comune di Montelepre della salvaguardia della gestione del Servizio idrico integrato. Afferma che al riguardo, vi sono tre novità: il miglioramento delle aree del depuratore, con la realizzazione di una seconda vasca e degli impianti fotovoltaici; l'adeguamento degli impianti elettrici e dei servizi ausiliari. Fa riferimento, inoltre, alla gestione delle strade del territorio, ricordando le risorse destinate alla manutenzione, affermando che nei prossimi mesi inizieranno i lavori di manutenzione e di efficientamento dell'illuminazione pubblica stradale con fondi regionali. Vi sono circa 180mila euro destinati nel 2021 a due strade periferiche, in c.da Mazzamartino e c.da Manza di mezzo. Ancora, ricorda gli interventi sul parco urbano e sull'area del ex Don Bosco, con vari interventi di messa in sicurezza e sul piano ludico ricreativo, rappresentando che il Don Bosco sarà oggetto di intervento in collaborazione con le associazioni. Proseguirà, inoltre, il lavoro portato avanti sugli accatastamenti degli immobili comunali e sugli espropri. Ricorda che nel 2020 è esplosa la spesa sociale a carico delle finanze comunali per circa 300mila euro, per problemi di violenza domestica così come quella per i malati psichici. Aggiunge che altri interventi sono previsti a favore dei plessi scolastici e che si è riattivato il Servizio scuolabus in mezzo a grandissime difficoltà derivanti dalla pandemia. I cantieri di lavoro sono stati portati a compimento con grande spirito di sacrificio anche dei cittadini ed inoltre sarà riqualificato il centro storico, con una piazza in armonia con la Torre e con la facciata della chiesa madre ed è notizia

recente che la riqualificazione si allungherà fino a via Genova. Tutto questo lavoro è stato fatto grazie ai responsabili di settore, che ringrazia unitamente ai dipendenti comunali tra cui gli ex precari, che sono passati a tempo indeterminato e con un incremento delle ore. Conclude l'intervento auspicando, quindi, l'approvazione del Dup.

La Consigliera Cannavò, chiesta e ricevuta la parola, afferma che sono quasi due anni che si parla di censimento e che, circa lo scuolabus, c'è voluto il Covid per avere finalmente due pulmini. Afferma inoltre che la riqualificazione del centro storico non è a regola d'arte e che da anni si denuncia il sottodimensionamento del depuratore.

La Consigliera Martorana, chiesta e ricevuta la parola, circa lo scuolabus afferma di avere presentato la scorsa settimana un'interrogazione e di non essere stata coinvolta, come ogni anno, nella formazione del bilancio, chiedendosi se non fosse giusto prima rispondere alla relativa interrogazione.

La Sindaca, chiesta e ricevuta la parola, afferma l'interrogazione inerente il pulmino è stata girata all'ass. Palumbo e settore III, aggiungendo che l'impegno è stato preso sul 2020 e quindi, l'odierna approvazione non cambierà le cose. Ricorda la normativa prevedeva che l'aumento delle spese per il Servizio scolastico venisse coperto da coloro che utilizzavano il servizio, trattandosi di servizio a domanda individuale e per tale motivo non fu incrementato. Circa il centro storico, afferma che in questi giorni sono stati più volte pubblicizzati i finanziamenti regionali erogati in varie realtà locali per riqualificazioni con varie basolature e collocazione di arredi urbani. Si tratta dunque di riqualificazione, non della fraintesa ristrutturazione delle reti idriche e fognarie. Circa il depuratore, ricorda che è stato trovato sottodimensionato e che si sono fatti gli interventi per adeguarlo alle prescrizioni di Arpa e migliorarlo, non potendosi certamente investire milioni di euro. E' chiaro che la programmazione deve essere pluriennale e deve essere partecipata facendo pervenire le proposte, ma i consiglieri se vogliono possono stravolgere il bilancio con gli emendamenti.

La Consigliera Martorana, chiesta e ricevuta la parola, circa all'ordine degli interventi, afferma che non si possono raggruppare tutte le domande che sorgono anche spontanee. Si chiede come si siano potute effettuare spese in gestione provvisoria.

La Dr.ssa Sapienza, chiesta e ricevuta la parola, spiega che l'impegno è stato effettuato in esercizio provvisorio, nel limite dei dodicesimi, stante che i termini di approvazione del bilancio 2020 sono stati prorogati al 31 ottobre scorso.

Il Consigliere Pisciotta, chiesta e ricevuta la parola, afferma che i consiglieri non hanno i compiti della Giunta, che ha il compito di presentare il bilancio in commissione o in consiglio, ove se ne discute. E' chiaro che se i bilanci si presentano sempre tardivamente e si dice che il bilancio è ingessato e non ci sono spazi di manovra, a quel punto c'è poco da fare da parte dei consiglieri. Le idee ci sarebbero eccome e questa non è una giustificazione, ma la verità. Si rallegra della presenza del PEF idrico, ma si duole dell'assenza del PEF rifiuti ed attende al riguardo risposta dall'Ass. Cristiano, ricordando le variazioni di bilancio effettuate a fine anno. Circa gli aumenti spesa si chiede se si traducono su aumenti del 202.

La Dr.ssa Sapienza, chiesta e ricevuta la parola, con riferimento alla domanda della Consigliera Martorana, conferma il rispetto dei dodicesimi in esercizio provvisorio.

Il Vicesindaco, chiesta e ricevuta la parola, circa il PEF idrico ricorda che si è dovuto ricostruire lo storico, il che ha allungato l'iter di approvazione. Ricorda, altresì, la scelta di produrre il PEF Tari secondo lo schema ARERA, per allinearsi alla normativa e giungere in futuro alla Tarip. Il PEF 2020 è stato validato dalla SRR il 30.12.2020 e sarà, portato, a breve in Consiglio per poi essere inoltrato all'Arera. Anticipa che con il PEF 2020, fortunatamente, anche per capacità di raccolta differenziata dei monteleprini, gli aumenti saranno assai limitati e rispetto al 2018, il costo aumenterà di circa 40mila euro, ma questo probabilmente comporterà lievi decrementi in virtù del lavoro sulla banca dati Tari e dei conferimenti presso i consorzi di filiera.

La Consigliera Di Noto, chiesta e ricevuta la parola, ritiene di dovere smentire la Sindaca circa il

fatto che non si facciano proposte, essendo state proposte molte mozioni di indirizzo, spesso bocciate dal Consiglio comunale o disattese, quando apporvate. Anche gli emendamenti sono stati limitati dal ritardo nella presentazione del bilancio, quest'anno addirittura presentati nell'anno successivo.

La Consigliera Martorana, chiesta e ricevuta la parola, chiede se siano stati fatti degli accantonamenti per i rifiuti di Montelepre. Ricorda, altresì, la proposta di assunzione di un mutuo per la circonvallazione e la promessa non mantenuta di renderla vivibile e percorribile.

Il Vicesindaco, chiesta e ricevuta la parola, afferma che non è possibile caricare sui montelepri le spese dei territori di altri comuni. Il PEF è commisurato infatti ai servizi forniti sul territorio comunale e non si può intervenire su altri territori.

Il Consigliere Purpura, chiesta e ricevuta la parola, ricorda che, tuttavia, non si è fatto nulla sulla revisione dei confini. In quel sito si tratta però di rifiuti di cittadini magari provenienti dal territorio di Montelepre. Si sarebbe potuto ottemperare intimando ai comuni limitrofi e provvedendo in danno. La questione non va sottovalutata e non è di competenza del consigliere comunale risolverla. Occorre fare di tutto, anche incatenarsi.

La Consigliera Martorana, chiesta e ricevuta la parola, afferma che il problema è del cittadino che vive a Montelepre e che corre dei rischi. Trova contraddittorio citare il rispetto della legge e poi non rispettare le leggi per le interrogazioni.

La Sindaca chiede al Segretario comunale, alla dott.ssa Sapienza ed ai revisori dei conti se darebbero parere favorevole su spese fuori dai confini comunali. Il Comune di Montelepre entro i propri confini è pulito tant'è che chi vuole delinquere va fuori dal territorio. Chi sa qualcosa deve denunciare.

Il Segretario, chiesta e ricevuta la parola, afferma che ovviamente non è possibile effettuare spese al di fuori del proprio territorio, poichè la competenza allo svolgimento di funzioni e servizi è inanzitutto territoriale, salvo che non ci siano accordi o intese nei limiti consentiti dalla legge. Ritiene opportuno tenere separato il piano politico da quello tecnico.

La Dr.ssa Sapienza, chiesta e ricevuta la parola, afferma di condividere quanto dichiarato dal segretario comunale.

Il Presidente dei Revisori, chiesta e ricevuta la parola, si associa all'intervento del segretario.

Il Vicesindaco, chiesta e ricevuta la parola, precisa di avere scritto più volte alle amministrazioni interessate, purtroppo senza esito. Ricorda tentativi di accordo tra le diverse polizie municipali e l'utilizzo delle fototrappole. Trova assurdo che l'Amministrazione comunale di Montelepre venga ignorata, salvo poi scoprire che un dirigente del comune di Monreale territorialmente competente, lo abbia invitato a rivolgersi alla ex provincia di Palermo. Ritiene, comunque, che per fortuna non si può intervenire su territori non comunali, altrimenti si sarebbe dovuti intervenire su altri limitrofi in analoghe condizioni.

La Sindaca, chiesta e ricevuta la parola, ritiene offensivo sostenere senza prove che tutta quella spazzatura provenga dai montelepri. Afferma di avere scritto più volte ufficialmente a Monreale e di avere contattato il sindaco, senza esito. La Città metropolitana ha invece risposto rinviando ad un tavolo tecnico, mai tenutosi. Ritiene che intervenire fuori territorio sia vietato dalla legge e gli eventuali interventi non sarebbero mai rimborsati. Si tratta, quindi, solo di uno slogan. Montelepre, peraltro, raccoglie i rifiuti in luoghi confinati con altri comuni senza chiedersi chi li produca e ricorda, da oppositrice della precedente amministrazione comunale, di avere sempre combattuto per la pulizia del paese.

Il Segretario, su invito della Presidente, da lettura dell'emendamento n. 1 e dei pareri favorevoli di regolarità tecnica/contabile e del Collegio dei Revisori, chiarendo che l'eventuale approvazione si intenderà come modificativa del correlato bilancio di previsione 2020-2022 di cui al successivo punto all'ordine del giorno.

La Dr.ssa Sapienza spiega origine del finanziamento.

Il Consigliere Pisciotta, chiesta e ricevuta la parola, dichiara voto favorevole in coerenza con la posizione tenuta sui finanziamenti pubblici, il che non significa un voto favorevole sul Dup, cui l'emendamento si riferisce.

Il Consigliere Licari, chiesta e ricevuta la parola, afferma che la dichiarazione anche a nome del Gruppo Reset è favorevole per tutti gli emendamenti.

La Consigliera Di Noto, chiesta e ricevuta la parola, dichiara voto favorevole del gruppo su ogni emendamento per analoghe considerazioni a quelle espresse dal Consigliere Pisciotta.

Il Consigliere Martorana, chiesta e ricevuta la parola, dichiara voto contrario.

Non registrandosi richieste di intervento, la Presidente indice la votazione per appello nominale con il seguente risultato:

Giuliano	Giuseppe Marco	<i>favorevole</i>	Purpura	Giovan Battista	<i>favorevole</i>
Palazzolo	Maria	<i>favorevole</i>	Buccheri	Alessandra	<i>favorevole</i>
Filingeri	Oriana	<i>favorevole</i>	Pisciotta	Salvatore	<i>favorevole</i>
Martorana	Marcella	<i>contraria</i>	Di Noto	Simona	<i>favorevole</i>
Licari	Rosario	<i>favorevole</i>	Misura	Giacomo	<i>favorevole</i>
Libertino	Tecla	<i>favorevole</i>	Cannavò	Maria	<i>favorevole</i>

Approvata con 11 voti a favore ed 1 contrario

Il Segretario, su invito della Presidente, da lettura dell'emendamento n. 2 e dei pareri favorevoli di regolarità tecnica/contabile e del Collegio dei Revisori, chiarendo che l'eventuale approvazione si intenderà come modificativa del correlato bilancio di previsione 2020-2022 di cui al successivo punto all'ordine del giorno.

Giuliano	Giuseppe Marco	<i>favorevole</i>	Purpura	Giovan Battista	<i>favorevole</i>
Palazzolo	Maria	<i>favorevole</i>	Buccheri	Alessandra	<i>favorevole</i>
Filingeri	Oriana	<i>favorevole</i>	Pisciotta	Salvatore	<i>favorevole</i>
Martorana	Marcella	<i>contraria</i>	Di Noto	Simona	<i>favorevole</i>
Licari	Rosario	<i>favorevole</i>	Misura	Giacomo	<i>favorevole</i>
Libertino	Tecla	<i>favorevole</i>	Cannavò	Maria	<i>favorevole</i>

Approvata con 1 voti a favore ed 1 contrario

Il Segretario, su invito della Presidente, da lettura dell'emendamento n. 3 e dei pareri favorevoli di regolarità tecnica/contabile e del Collegio dei Revisori, chiarendo che l'eventuale approvazione si intenderà come modificativa del correlato bilancio di previsione 2020-2022 di cui al successivo punto all'ordine del giorno.

Giuliano	Giuseppe Marco	<i>favorevole</i>	Purpura	Giovan Battista	<i>favorevole</i>
Palazzolo	Maria	<i>favorevole</i>	Buccheri	Alessandra	<i>favorevole</i>
Filingeri	Oriana	<i>favorevole</i>	Pisciotta	Salvatore	<i>favorevole</i>
Martorana	Marcella	<i>astenuta</i>	Di Noto	Simona	<i>favorevole</i>
Licari	Rosario	<i>favorevole</i>	Misura	Giacomo	<i>favorevole</i>
Libertino	Tecla	<i>favorevole</i>	Cannavò	Maria	<i>favorevole</i>

Approvata con 11 voti a favore ed 1 astenuto

Dichiarazioni di voto sulla proposta di approvazione del DUP, come emendato.

Il Consigliere Pisciotta, chiesta e ricevuta la parola, nel complesso dichiara astensione perchè sotto

il profilo della tempestività dei documenti sarebbe un voto contrario, così come già espressosi con un comunicato stampa a Telegato, stante l'inemendabilità dell'annualità 2020. Ciò è grave perchè si sono limitate le prerogative dei consiglieri. Afferma che adesso è possibile dare un giudizio oggettivo sui cinque anni di amministrazione e ritiene che la mancata programmazione, annunciata dall'Ass. Palazzolo, si possa comprendere con la pandemia per l'anno 2020, ma non per i precedenti anni. Tutti i bilanci, infatti, hanno visto la nomina di commissari ad acta e relative diffide per il ritardo nell'approvazione.

Tuttavia, afferma che l'astensione è motivata dalla presenza finalmente del PEF idrico, che è stata una battaglia, dopo che la sua mancanza veniva contestata ad Amap. Aggiunge di volersi astenere anche per i finanziamenti pubblici sostenuti con il proprio voto, ricorda che anche sui mancati accatastamenti ci sono risorse, così come per l'edilizia scolastica oggetto di interrogazioni. Dunque Dup e bilancio non meritano contrarietà, nonostante la gravità del ritardo, inammissibile per chi aveva fatto dell'efficienza e dell'efficacia un obiettivo.

Il Consigliere Licari, chiesta e ricevuta la parola, si compiace del PEF idrico, che sembra quasi realizzato per merito del Consigliere Pisciotta e non perchè sia una reale esigenza, anche se purtroppo sono stati necessari i tempi tecnici. Ritiene che dietro i numeri dei bilanci ci sia una programmazione accurata e attenta e che dovrebbe chiedersi ai cittadini se sono soddisfatti della lunga lista di interventi effettuati, che sono frutto di un'idea di paese, società e comunità che piano piano sta venendo fuori. Afferma di sfidare chiunque a dimostrare che non ci sia stato un miglioramento in qualsiasi settore: dove più, dove meno. Cita anche il finanziamento per l'acquisto di libri in biblioteca ed il progetto acchiappasogni, affermando che la cultura è fondamentale e tutto potrà contribuire a rendere migliore ai monteprini. Il voto favorevole, quindi, è anche un riconoscimento a tali contenuti.

La Consigliera Martorana, chiesta e ricevuta la parola, ritiene il Dup, ai suoi occhi ed a quelli di tanti cittadini rappresentati, non rispecchi il pensiero di una monteprina diversa. Quindi, ritiene che si debba votare contro perchè l'atto non rispecchia la Mmonteprina che si vorrebbe vedere, pensando, ad esempio, ai problemi di manutenzione dell'illuminazione e del Servizio idrico.

La Consigliera Di Noto, chiesta e ricevuta la parola, afferma che le proprie considerazioni sull'interpellanza inerente il bilancio spiegano la contrarietà a tale documento. Ritiene che il Dup non appartenga all'opposizione e che il ritardo sia ingiustificato.

Non registrandosi ulteriori richieste di intervento, la Presidente indice la votazione sulla proposta di cui al punto 1) dell'ordine del giorno come superiormente emendata, mediante appello nominale con il seguente risultato:

Giuliano	Giuseppe Marco	<i>favorevole</i>	Purpura	Giovan Battista	<i>contrario</i>
Palazzolo	Maria	<i>favorevole</i>	Buccheri	Alessandra	<i>favorevole</i>
Filingeri	Oriana	<i>favorevole</i>	Pisciotta	Salvatore	<i>astenuto</i>
Martorana	Marcella	<i>contraria</i>	Di Noto	Simona	<i>contraria</i>
Licari	Rosario	<i>favorevole</i>	Misura	Giacomo	<i>favorevole</i>
Libertino	Tecla	<i>favorevole</i>	Cannavò	Maria	<i>contraria</i>

Approvata con 7 voti a favore 4 contrari ed 1 astenuto.

Proposta di immediata esecutività della deliberazione.

Non registrandosi richieste di intervento, la Presidente indice la votazione per appello nominale con il seguente risultato:

Giuliano	Giuseppe Marco	<i>favorevole</i>	Purpura	Giovan Battista	<i>contrario</i>
Palazzolo	Maria	<i>favorevole</i>	Buccheri	Alessandra	<i>favorevole</i>
Filingeri	Oriana	<i>favorevole</i>	Pisciotta	Salvatore	<i>astenuto</i>
Martorana	Marcella	<i>contraria</i>	Di Noto	Simona	<i>contraria</i>
Licari	Rosario	<i>favorevole</i>	Misura	Giacomo	<i>favorevole</i>
Libertino	Tecla	<i>favorevole</i>	Cannavò	Maria	<i>contraria</i>

Approvata con 7 voti a favore, 4 contrari e 1 astenuto.

La decisione viene repertoriata al n. 7 del 16.02.2021 del registro delle deliberazioni del Consiglio comunale.

La Presidente, quindi, dà lettura dell'ordine del giorno e avverte che si passa alla trattazione dell'argomento iscritto al **punto 2)** avente ad oggetto:

APPROVAZIONE DEL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2020-2022. (ART. 11, D.LGS. N. 118/2011).

Il Segretario comunale, ricevuta la parola, da lettura della proposta deliberativa, dei pareri di regolarità tecnico/contabile e delle conclusioni del Collegio dei Revisori dei conti.

La Consigliera Di Noto, chiesta e ricevuta la parola, chiede al Collegio dei revisori quali siano le conseguenze per l'ente per la mancata approvazione del piano di razionalizzazione delle spese

Il Segretario comunale, chiesta e ricevuta la parola, chiarisce che il suddetto piano per i comuni di entità demografica di fascia pari a quella del Comune di Montelepre non è più obbligatorio.

La **dott.ssa Sapienza**, ricevuta la parola, conferma che il piano di razionalizzazione non è più obbligatorio.

Il revisore dei conti dott. Russo, chiesta e ricevuta la parola, spiega che si è lavorato sulla base di una check-list generale stilato dall'ANCREL, che prescinde dall'obbligatorietà dell'atto per lo specifico comune e per tale ragione l'informazione è stata riportata all'interno del parere

La Consigliera Di Noto, chiesta e ricevuta la parola, chiede circa il PEF idrico cosa identifichi la voce di ammortamento di un mutuo di circa 20.000 euro, che afferma di non conoscere e di non ritrovare in bilancio, così come ulteriori voci non corrispondenti tra bilancio e pef.

L'Ass. Palazzolo, chiesta e ricevuta la parola, ricorda che i criteri del PEF sono diversi da quelli del bilancio finanziario e dunque, può esserci uno sfasamento.

La Consigliera Di Noto, chiesta e ricevuta la parola, chiede maggiori chiarimenti al riguardo.

L'Ass. Palazzolo, chiesta e ricevuta la parola, spiega che è stato previsto un mutuo per tre opere legate al depuratore: la seconda vasca, i pannelli solari per il pozzo e la messa in sicurezza per l'impianto del pozzo. Aggiunge che il PEF è un documento di programmazione che tiene conto dell'ammortamento del costo dell'investimento. Può capitare che si prevedano spese che producano ammortamenti nei successivi pef, mentre il bilancio riporta la valenza finanziaria del mutuo. Chiarisce che il mutuo è stato spostato all'annualità 2021.

La Consigliera Cannavo, chiesta e ricevuta la parola, chiede all'Ass. Palazzolo notizie sul bilancio partecipato e cosa succederà nel 2020, dato che non sono state stanziare per mancata approvazione del bilancio. Cosa è lo stanziamento di somme erroneamente pagate?

L'ass. Palazzolo, chiesta e ricevuta la parola, spiega che si tratta di possibili errori dei contribuenti o pagamenti di canoni che vanno ricalcolati e rimborsati. I rimborsi sono dimensionati diversamente sulla base delle stime riguardanti i singoli servizi o tributi. Circa il bilancio partecipato, afferma che si è contribuito sempre con fondi comunali, oltre il limite minimo. Se la Regione non riconoscerà l'attività legata al bilancio partecipato, potrebbe ridurre il finanziamento annuale per la quota a carico del Comune.

La Consigliera Di Noto, chiesta e ricevuta la parola, afferma che il Pef Tari è a totale copertura dei costi, per cui non si comprende un margine di errore fino a 25.000 euro, che sembra troppo elevato. Circa il bilancio partecipato afferma che il trasferimento è in percentuale del finanziamento

regionale, che cambia ogni anno, quindi le cifre fornite Palazzolo non sono corrette.

L'ass. Palazzolo, chiesta e ricevuta la parola, spiega che la stima è parametrata ai trasferimenti ordinari degli ultimi anni. Il PEF Tari è parametrato in via preventiva a costi e ricavi che devono bilanciarsi, mentre il consuntivo è un'altra cosa e ad esso fa riferimento il rimborso che viene previsto nell'anno successivo con riferimento ad annualità precedenti. Stessa logica seguono gli ammortamenti degli investimenti.

La Consigliera Di Noto, chiesta e ricevuta la parola, chiede da dove si attingerà per i rimborsi delle bollette idriche.

L'ass. Palazzolo, chiesta e ricevuta la parola, spiega che si lavorerà sul piano della programmazione di Peg e delle relative variazioni, trattandosi di un elemento dinamico.

Il Consigliere Licari, chiesta e ricevuta la parola per dichiarazione di voto, conferma dichiarazione di voto favorevole sul DUP, cui il bilancio evidentemente si collega, per le medesime motivazioni.

Il Consigliere Pisciotta, chiesta e ricevuta la parola, conferma la posizione espressa in occasione del voto inerente il Dup

La Consigliera Martorana, chiesta e ricevuta la parola, conferma il voto contrario perchè il bilancio proposto non rispecchia la Montelepre desiderata.

La Consigliera Di Noto, chiesta e ricevuta la parola, conferma la posizione contraria espressa in occasione del voto inerente il Dup.

Il Segretario comunale, invitato dalla presidente ad effettuare l'appello per la votazione, ricorda che la proposta di bilancio si intende emendata in virtù degli emendamenti approvati con il Dup.

Non registrandosi richieste di intervento, la Presidente indice la votazione per appello nominale con il seguente risultato:

Giuliano	Giuseppe Marco	<i>favorevole</i>	Purpura	Giovan Battista	<i>contrario</i>
Palazzolo	Maria	<i>favorevole</i>	Buccheri	Alessandra	<i>favorevole</i>
Filingeri	Oriana	<i>favorevole</i>	Pisciotta	Salvatore	<i>astenuto</i>
Martorana	Marcella	<i>contraria</i>	Di Noto	Simona	<i>contraria</i>
Licari	Rosario	<i>favorevole</i>	Misura	Giacomo	<i>favorevole</i>
Libertino	Tecla	<i>favorevole</i>	Cannavò	Maria	<i>contraria</i>

Approvata con 7 voti a favore, 4 contrari e 1 astenuto.

Proposta di immediata esecutività della deliberazione.

Non registrandosi richieste di intervento, la Presidente indice la votazione per appello nominale con il seguente risultato:

Giuliano	Giuseppe Marco	<i>favorevole</i>	Purpura	Giovan Battista	<i>contrario</i>
Palazzolo	Maria	<i>favorevole</i>	Buccheri	Alessandra	<i>favorevole</i>
Filingeri	Oriana	<i>favorevole</i>	Pisciotta	Salvatore	<i>astenuto</i>
Martorana	Marcella	<i>contraria</i>	Di Noto	Simona	<i>contraria</i>
Licari	Rosario	<i>favorevole</i>	Misura	Giacomo	<i>favorevole</i>
Libertino	Tecla	<i>favorevole</i>	Cannavò	Maria	<i>contraria</i>

Approvata con 7 voti a favore, 4 contrari e 1 astenuto.

La decisione viene repertoriata al n. 8 del 16.02.2021 del registro delle deliberazioni del Consiglio comunale.

La Presidente, quindi, dà lettura dell'ordine del giorno e avverte che si passa alla trattazione dell'argomento iscritto al **punto 5)** avente ad oggetto:

CONSEGNA AI CONSIGLIERI COMUNALI DELLA RELAZIONE ANNUALE DEL SINDACO, ANNO 2019 - L.R. N.7/1992, ART.17.

La Sindaca, ricevuta la parola, fa presente di avere consegnato la relazione annuale al Consiglio, cui potrà discutersi nel corso della prossima seduta.

Il Consigliere Pupura, chiesta e ricevuta la parola, ricorda che nelle precedenti occasioni la Sindaca ne ha dato lettura, in modo da consentirne la conoscenza anche da parte dei cittadini. Propone quindi di rinviare la seduta per effettuare la lettura della relazione.

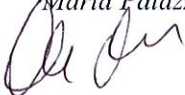
La Sindaca, chiesta e ricevuta la parola, afferma che la leggerà nella prossima seduta dedicata alle valutazioni su di essa da parte del Consiglio comunale.

A questo punto la Presidente, ritenendo esaurito l'ordine del giorno, alle ore 23,23, scioglie la seduta.

Del che è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dalla Presidente del Consiglio, dal consigliere anziano e dal segretario comunale verbalizzante, perchè venga inserito nella raccolta dei verbali e pubblicato sul sito istituzionale ai sensi della l.r. 11/2015.

LA PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Maria Palazzolo



IL CONSIGLIERE ANZIANO

Giuliano Giuseppe Marco



IL SEGRETARIO COMUNALE

Dott. Alessandro Gugliotta

^^^^^^^^^^

Firmato digitalmente da

**ALESSANDRO
GUGLIOTTA**

CN = GUGLIOTTA
ALESSANDRO
O = COMUNE DI
MONTELEPRE
C = IT

