



Comune di Montelepre

Città Metropolitana di Palermo

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE

del 4 marzo 2021 ore 20,30

IN MODALITA' A DISTANZA

L'anno **duemilaventuno**, addì **quattro** del mese di **marzo**, si è riunito il Consiglio comunale in modalità a distanza mediante teleconferenza, secondo le linee guida approvate con determinazione presidenziale n. 7797 del 26.05.2020.

Partecipa il Segretario comunale, dott. Alessandro Gugliotta

All'appello nominale chiamato dal Segretario comunale, alle ore 20,47 risultano rispettivamente presenti e assenti i consiglieri comunali:

Giuliano	Giuseppe Marco	P	Purpura	Giovan Battista	A
Palazzolo	Maria	P	Buccheri	Alessandra	P
Filingeri	Oriana	P	Pisciotta	Salvatore	A
Martorana	Marcella	A	Di Noto	Simona	P
Licari	Rosario	P	Misura	Giacomo	P
Libertino	Tecla	P	Cannavò	Maria	A

Presenti n. 8 Assenti n. 4

Si dà atto della presenza del Responsabile del settore II, Dott.ssa Francesca Sapienza e del settore V Ing. Giuseppe Cristaldi.

La Presidente, Maria Palazzolo, assistita dal segretario comunale, dr. Alessandro Gugliotta, verificata la sussistenza del *quorum* strutturale, dichiara aperta la seduta, dando atto che sono altresì presenti la Sindaca, Maria Rita Crisci, il Vicesindaco Salvatore Cristiano e l'ass. Giuseppe Palazzolo.

La Presidente preliminarmente fa appello ai presenti affinché ci si attenga all'ordine del giorno e si rispettino le previsioni regolamentari in occasione degli interventi.

La Presidente, quindi, dà lettura dell'ordine del giorno e avverte che si passa alla trattazione dell'argomento iscritto al **punto 1)** avente ad oggetto:

LETTURA ED APPROVAZIONE DELIBERAZIONI ADOTTATE NELLE SEDUTE PRECEDENTI.

La Presidente, quindi, dichiara di nominare scrutatori i consiglieri **Libertino, Licari e Di Noto**.

Il **Segretario comunale**, ricevuta la parola, dà lettura della proposta deliberativa e dei verbali

proponendo, per economia di procedimento ed al fine di evitare ripetutamente la chiamata per appello nominale, di procedere ad una votazione complessiva dei verbali, salvo che non vi siano opposizioni e non venga richiesta la parola per dichiarazione di voto e per comunicare l'astensione.

Quindi da lettura del numero di registrazione e dell'oggetto delle deliberazioni dei verbali:

- deliberazioni della seduta del 26 novembre 2020 che vanno dal n. 54 al n. 56;
- deliberazioni della seduta del 14 dicembre 2020 che vanno dal n. 57 al n. 59;
- deliberazioni della seduta del 18 dicembre 2020 n. 60;
- deliberazioni della seduta del 30 dicembre 2020 che vanno dal n. 61 al n. 62;
- deliberazioni della seduta del 26 gennaio 2021 che vanno dal n. 1 al n. 2;
- deliberazioni della seduta del 12 febbraio 2021 che vanno dal n. 3 al n. 4,



Non registrandosi richieste di intervento, la Presidente indice la votazione per appello nominale, per l'approvazione complessiva, in unica votazione, dei verbali di cui alla proposta deliberativi iscritta la punto 1) dell'ordine del giorno, con il seguente risultato:

Giuliano	Giuseppe Marco	<i>favorevole</i>	Purpura	Giovan Battista	<i>assente</i>
Palazzolo	Maria	<i>favorevole</i>	Buccheri	Alessandra	<i>favorevole</i>
Filingeri	Oriana	<i>favorevole</i>	Pisciotta	Salvatore	<i>assente</i>
Martorana	Marcella	<i>assente</i>	Di Noto	Simona	<i>favorevole</i>
Licari	Rosario	<i>favorevole</i>	Misura	Giacomo	<i>favorevole</i>
Libertino	Tecla	<i>favorevole</i>	Cannavò	Maria	<i>assente</i>

Approvata all'unanimità dei presenti con 8 voti a favore.

La decisione viene repertoriata al n. 09 del 04.03.2021 del registro delle deliberazioni del Consiglio comunale.

Il Segretario comunale, chiesta e ricevuta la parola, informa i presenti che da oggi, in virtù dell'entrata in vigore della modifica regolamentare, è possibile accedere alle videoregistrazioni delle sedute dei consigli comunali on line. Quindi, chiede l'intervento del dott. La Diega al fine di illustrare le modalità di accesso e visione die video.

Il Dott. La Diega illustra il contenuto della home page del sito istituzionale e le modalità di accesso ai video.

La Presidente, successivamente, dà lettura dell'ordine del giorno e avverte che si passa alla trattazione dell'argomento iscritto al **punto 2)** avente ad oggetto:


DETERMINAZIONE COSTO DEL SERVIZIO TARI 2020. APPROVAZIONE PIANO ECONOMICO FINANZIARIO.

Il Segretario comunale, ricevuta la parola, da lettura della proposta deliberativa e dei relativi pareri, comprese le conclusioni del parere dei Revisori dei conti.

Nel corso della lettura, Presidente comunica che alle ore 20,58 ha fatto ingresso nella seduta la Consiglieria Cannavò ed alle ore 21,00 la Consiglieria Martorana ed il Consigliere Purpura.

La Consiglieria Di Noto, chiesta e ricevuta la parola, chiede se sia possibile leggere la relazione di validazione del PEF effettuato dalla SRR. Quindi, su autorizzazione della Presidente, da lettura di alcuni stralci con particolare riferimento al fatto che la ditta Agesp non avrebbe comunicato i dati di sua competenza, chiedendo quindi come mai ciò sia accaduto, anche perché tali costi dovrebbero desumersi dai compensi contrattuali in vigore.





Il Vicesindaco Cristiano, chiesta e ricevuta la parola, afferma che il procedimento è stato seguito in particolare dall'Arch. Minafra, Responsabile del settore V oggi cessato dal servizio ed in ogni caso, spiega che i costi del PEF sono calcolati tenendo conto dei vari oneri dei diversi servizi prestati nell'ambito del ciclo dei rifiuti. Ritiene corretto affermare che i costi del servizio sono desumibili dalla gara ed afferma che Agesp, in realtà, aveva risposto negativamente: Si tenga conto che in Sicilia non vi è stata chiarezza sui soggetti competenti a redigere i cosiddetti "Pef grezzi" anche perché lo schema ARERA nasceva ipotizzando un unico gestore del ciclo dei rifiuti. Agesp riteneva, quindi, di non essere gestore ma mero prestatore d'opera e quindi non tenuto alla presentazione del PEF grezzo. Quindi, si è proceduto tenendo conto dei dati in possesso del Comune, così come si faceva prima dell'applicazione dello schema PEF di ARERA. Successivamente, si è chiarito che anche i prestatori d'opera sono obbligati al PEF grezzo, che andrà puntualmente controllato. Per tale ragione ci si è già attivati con Agesp per il 2021.

La Consigliera Di Noto, chiesta ed ottenuta la parola, prosegue la lettura di stralci del PEF con particolare riferimento all'impossibilità denunciata da SRR di ricostruzione dei costi del servizio per l'anno 2017, che avrebbe dovuto fornire il Comune, chiedendo il significato di tale affermazione.

La Dott.ssa Sapienza, chiesta e ricevuta la parola, afferma di non avere ricevuto alcuna richiesta al riguardo.

L'Ass. Palazzolo, chiesta ed ottenuta la parola, spiega che all'interno del PEF sono inseriti i dati effettivi delle annualità precedenti e che si sono rispettati i parametri del 2018. Non vi sono dunque refluenze dei dati del 2017 sul PEF attuale .

Il Vicesindaco Cristiano, chiesta ed ottenuta la parola, spiega che la formula da utilizzare fa riferimento a due annualità precedenti rispetto a quello di competenza e quindi, all'anno 2018. Ritiene che non ci sarebbero state difficoltà a fornire tali dati e quindi, dichiara di non comprendere le ragioni di tale richiesta.

La Consigliera Di Noto, chiesta ed ottenuta la parola, chiede quale sia il motivo della scelta del "valore 1" citato nel verbale di asseverazione.

L'ass. Palazzolo, chiesta ed ottenuta la parola, afferma che il parametro è "1" perché non ci sono recuperi da fare sul 2018.

La Consigliera Di Noto, chiesta ed ottenuta la parola, chiede perché in delibera non sia indicato l'ammontare del tributo Tefa.

L'ass. Palazzolo, chiesta ed ottenuta la parola afferma che è cambiato il metodo di determinazione del costo del servizio e che il tributo ex provinciale Tefa è contenuto nel calcolo dei costi.

La Consigliera Di Noto, chiesta ed ottenuta la parola, afferma che il costo del servizio quindi andrà maggiorato dell'importo del suddetto tributo.

L'ass. Palazzolo, chiesta e ricevuta la parola, conferma che è così.

La Consigliera Di Noto, chiesta ed ottenuta la parola, chiede quali siano le ragioni dell'incremento del costo del capitale, che nel 2019 si era ridotto, affermandosi che si trattasse di costi di ammortamento.

L'ass. Palazzolo, chiesta ed ottenuta la parola, spiega che nel costo capitale vanno ricompresi anche gli ammortamenti del capitale per la gestione del servizio (sia per gli automezzi che per l'isola ecologica), con la quota di competenza economica.

La Consigliera Di Noto, chiesta ed ottenuta la parola, ricorda che l'arch. Minafra in occasione del precedente PEF, affermò che la voce comprendeva anche costi non di ammortamento, dovendosi quindi considerare tale dichiarazione come il frutto di un errore. Chiede chiarimenti al riguardo, affermando che tale aspetto sia oscuro da tre anni.

L'ass. Palazzolo, chiesta e ricevuta la parola, afferma che si tratta certamente quote di remunerazione del capitale. Ritiene che, ad ogni modo, la SRR abbia validato il PEF e che non ci siano dunque problemi anche se occorrerebbe approfondire meglio tale aspetto.

La Consigliera Di Noto, chiesta ed ottenuta la parola, afferma di non discutere la legittimità del piano ma di volere comprendere di cosa siano frutto i numeri contenuti nel PEF.

Vicesindaco Cristiano, chiesta ed ottenuta la parola, afferma che i costi CK derivano dai contratti di servizio, comprensivi del costo di rivalutazione e che è possibile che, in qualche anno, non sia stato inserito.

L'ass. Palazzolo, chiesta ed ottenuta la parola, afferma che non è semplice affrontare la questione e che nella voce CK vadano inseriti anche gli accantonamenti. Verosimilmente, quindi, l'incremento è dovuto alla necessità di inserire dati più precisi.

La Consigliera Di Noto, chiesta ed ottenuta la parola, afferma che nel piano Tari gli accantonamenti ammontano a zero. Chiede, quindi, di sapere chi abbia redatto il piano tari.

L'Ass. Palazzolo, chiesta e ricevuta la parola, afferma che il PEF è stato redatto, come ogni anno, per la parte tecnica dal Settore V e per la parte contabile dalla dott.ssa Sapienza, responsabile del settore II che ha accorpato i dati e poi verificato le informazioni in collaborazione con la SRR.

La Consigliera Di Noto, chiesta ed ottenuta la parola, afferma che la domanda è nata dall'aver dovuto constatare le risposte vaghe degli assessori.

La dott. Sapienza, chiesta e ricevuta la parola, afferma che per la parte tecnica il PEF è stato seguito da L'ing. Minafra.

Il Segretario comunale, chiesta ed ottenuta la parola, spiega che il parere di regolarità tecnica apposto sulla delibera consiliare attiene alla legittimità e correttezza del procedimento di approvazione e complessivamente sull'istruttoria, fermo restando che dei dati in esso contenuti sono responsabili coloro che lo hanno redatto.

La Consigliera Di Noto, chiesta ed ottenuta la parola, afferma che in passato il parere di regolarità tecnica, a differenza di oggi, veniva reso dall'Ufficio tecnico.

La Consigliera Martorana, chiesta ed ottenuta la parola, chiede se, data l'alta percentuale di raccolta differenziata, si possa affermare che la Tari oggi sia diminuita.

Vicesindaco Cristiano, chiesta ed ottenuta la parola, afferma che bisogna attendere la predisposizione delle tariffe e che i costi sono superiori di circa 40.000 euro rispetto al passato, ma ciò non significa che necessariamente aumenteranno le tariffe, perché tale evenienza dipenderà dal numero di utenze. Aggiunge che, in ogni caso, bisogna considerare gli aumenti diversi dai costi fissi del servizio e quindi, gli elevati costi di conferimento che oggi fanno ritenere un buon risultato, anche grazie alla differenziata, comunque un limitato aumento. Ritiene che si tratti, peraltro, di dati oggettivi, di costi che vanno coperti e si chiede se la Consigliera Martorana si sia resa conto di tali incrementi.

La Consigliera Martorana, chiesta ed ottenuta la parola, afferma di dovere dedurre che vi sono stati degli aumenti del tributo.

Vicesindaco Cristiano, chiesta ed ottenuta la parola, afferma che dall'anno 2018 all'anno 2020 non vi sono stati incrementi e che l'unica certezza è l'aumento di quest'anno.

La Consigliera Di Noto, chiesta ed ottenuta la parola, conferma che nell'anno 2019 non si è approvato il PEF per mancanza di una maggioranza ed afferma che con il tributo Tefa l'aumento della TARI sarà maggiore. Aggiunge che le risposte ai quesiti posti sono state vaghe e che non è facile comprendere il contenuto della proposta. Chiede, infine, di conoscere l'esatto importo dei contributi Conai e cosa significhi "dopo sharing".

Il Vicesindaco Cristiano, chiesta ed ottenuta la parola, afferma che la stima di tali contributi è quella del 2018. A consuntivo si avrà qualche migliaio di euro in più.

Il Resp. del sett. V Ing. Cristaldi, chiesta ed ottenuta la parola, chiarisce il significato del fattore di "sharing", affermando che si tratta di un fattore riduttivo.

La Consigliera Di Noto, chiesta ed ottenuta la parola, chiede di capire come si arrivi al totale della componente variabile.

L'Ass. Palazzolo, chiesta ed ottenuta la parola, afferma che dall'anno 2018 al 2020 c'è stato un incremento importante dei costi variabili del conferimento, frutto di una gestione monopolistica nel territorio siciliano. Nonostante ciò si è riusciti a contenere gli aumenti dei costi e delle tariffe, anche grazie alla qualità della raccolta differenziata. Quindi, rappresenta i buoni risultati dell'attività accertativa che ha incrementato la base censita, su cui l'ufficio tari ha molto lavorato.

L'Ing. Cristaldi, chiesta ed ottenuta la parola, afferma che nel PEF sono ricompresi tutti i costi ed i ricavi da conferimenti dei rifiuti.

La Consigliera Di Noto, chiesta ed ottenuta la parola, afferma di comprendere che le difficoltà derivano dal fatto che il piano è stato predisposto dall'arch. Minafra, oggi non più presente e ringrazia in ogni caso l'ing. Cristaldi dei chiarimenti forniti.

L'Ass. Palazzolo, chiesta ed ottenuta la parola, conclude affermando che l'unico dato certo è che nel quinquennio le tariffe sono diminuite di circa il 30% con un risparmio per i cittadini di circa 700mila euro.

Il Consigliere Licari, chiesta ed ottenuta la parola, afferma che intendeva proprio capire quanto i cittadini avessero risparmiato dall'anno 2015, ricordando che le tariffe devono essere ancora predisposte. Poiché si evince che, nonostante la raccolta del servizio abbia dovuto sostenere delle impennate a causa di fattori esterni, si è riusciti a limitare l'incremento dei costi, si chiede se non sia ragionevole dire che si sia riusciti a gestire un servizio ottimo, con miglioramenti sensibili sui ricavi da differenziata. Ritiene, quindi, che su questo fronte andrebbe fatta una *standing ovation* all'Amministrazione comunale.

Vicesindaco Cristiano, chiesta ed ottenuta la parola, ricorda a memoria che dal 2015 al 2020 si sono incassati per corrispettivi Conai circa 300mila euro, con una netta progressione avvenuta in parallelo con l'incremento della raccolta differenziata. Afferma che la diceria per cui la differenziata migliora perché l'immondizia viene abbandonata indiscriminatamente, sia falso. Più, infatti, si produce immondizia è più c'è differenziata. Il CCR (Centro comunale di raccolta) in questo ha un ruolo importantissimo. Conclude affermando di dovere fare un plauso ai cittadini di Montelepre per l'impegno mostrato nel differenziare i rifiuti.

La Sindaca Crisci, chiesta ed ottenuta la parola, precisa che, malgrado aumenti la raccolta differenziata, grazie alla virtuosità dei monteleprini nel differenziare bene, anche per qualità, malgrado i maggiori rifiuti ed il raddoppio del conferimento di indifferenziato e dell'organico, si è riusciti a limitare gli aumenti del costo totale del PEF. Non vanno peraltro dimenticati l'aumento degli imballaggi derivanti dagli acquisti *on line* ed il noleggio dei cassoni dell'organico, che hanno consentito di ridurre i trasporti. Ritiene giusto che si chiedano le specifiche dei costi, ma afferma che il piano sottende scelte politiche che su esso incidono. Il miglioramento della raccolta differenziata ha consentito di limitare il danno derivante da infauste scelte regionali.

La Consigliera Di Noto, chiesta ed ottenuta la parola, chiede come incidano sul PEF le variazioni di bilancio votate a fine anno, occasione in cui il Vicesindaco disse che sarebbero state inserite nei costi del piano tari, ma non li rinviene nel piano.

Vicesindaco Cristiano afferma che il PEF secondo lo schema ARERA debba essere predisposto con riferimento a due anni precedenti, sicché i maggiori costi 2020 si ritroveranno nel 2022.

Il Consigliere Licari, chiesta e ricevuta la parola, per dichiarazione di voto, richiamandosi al suo precedente intervento, dichiara voto favorevole a nome del gruppo non solo per una questione di appartenenza, ma perché ritiene che un PEF contenuto negli aumenti alle condizioni date, sia apprezzabile e che non basti la volontà dei cittadini ma ci voglia una guida, complimentandosi a tal riguardo con il Vicesindaco Cristiano.

La Consigliera Di Noto, chiesta e ricevuta la parola, si scusa con i cittadini per i numerosi e personali interventi. Date le incertezze e l'aumento pur minimo del PEFed in coerenza con il passato dichiara voto contrario a nome di gruppo.

La Consigliera Martorana, chiesta e ricevuta la parola, alla luce della discussione e delle supposizioni apprese dall'ass. Cristiano, dichiara voto contrario.

Il Consigliere Misura, chiesta e ricevuta la parola, dichiara voto favorevole perché ritiene si tratta di un atto equo e risponde al servizio reso.

Non registrandosi richieste di intervento, la Presidente indice la votazione per appello nominale con il seguente risultato:

Giuliano	Giuseppe Marco	<i>favorevole</i>	Purpura	Giovan Battista	<i>contrario</i>
Palazzolo	Maria	<i>favorevole</i>	Buccheri	Alessandra	<i>favorevole</i>
Filingeri	Oriana	<i>favorevole</i>	Pisciotta	Salvatore	<i>assente</i>
Martorana	Marcella	<i>contrario</i>	Di Noto	Simona	<i>contrario</i>
Licari	Rosario	<i>favorevole</i>	Misura	Giacomo	<i>favorevole</i>
Libertino	Tecla	<i>favorevole</i>	Cannavò	Maria	<i>contrario</i>

Approvata con 7 voti a favore e 4 contrari.

Proposta di immediata esecutività della deliberazione.

Giuliano	Giuseppe Marco	<i>favorevole</i>	Purpura	Giovan Battista	<i>contrario</i>
Palazzolo	Maria	<i>favorevole</i>	Buccheri	Alessandra	<i>favorevole</i>
Filingeri	Oriana	<i>favorevole</i>	Pisciotta	Salvatore	<i>assente</i>
Martorana	Marcella	<i>contrario</i>	Di Noto	Simona	<i>contrario</i>
Licari	Rosario	<i>favorevole</i>	Misura	Giacomo	<i>favorevole</i>
Libertino	Tecla	<i>favorevole</i>	Cannavò	Maria	<i>contrario</i>

Approvata con 7 voti a favore e 4 contrari.

La decisione viene repertoriata al n. 10 del 04.03.2021 del registro delle deliberazioni del Consiglio comunale.

Alle ore 22,42 la seduta viene sospesa per 5 minuti, per volontà della Presidente.

Appello delle ore 22,55

Giuliano	Giuseppe Marco	P	Purpura	Giovan Battista	P
Palazzolo	Maria	P	Buccheri	Alessandra	P
Filingeri	Oriana	P	Pisciotta	Salvatore	A
Martorana	Marcella	P	Di Noto	Simona	P
Licari	Rosario	P	Misura	Giacomo	P
Libertino	Tecla	P	Cannavò	Maria	P

Presenti 11 Assente il C. Pisciotta

La Presidente, quindi, dà lettura dell'ordine del giorno e avverte che si passa alla trattazione dell'argomento iscritto al punto 3) avente ad oggetto:

VALUTAZIONE RELAZIONE ANNUALE DEL SINDACO, ANNO 2019 - L.R. N.7/1992, ART.17.

La Consigliera Martorana, chiesta e ricevuta la parola, dichiara di allontanarsi definitivamente per motivi personali.

Quindi, la Sindaca, ricevuta la parola, da lettura della relazione annuale depositata gli atti.

Alle ore 23,20 il Segretario comunale, chiesta e ricevuta la parola, informa che la Consigliera Filingeri ha comunicato di doversi definitivamente allontanare e pertanto, si è disconnessa.

La Sindaca prosegue la lettura della relazione.

La Presidente chiede che i consiglieri mantengano visibilità durante la seduta.

La Sindaca prosegue la lettura della relazione.

La Presidente alle ore 23,35 comunica che il Consigliere Purpura si è dovuto allontanare ed al riguardo, comunica il proprio rammarico, dato proprio questi che aveva sollecitato la lettura pubblica relazione sindaca.

La Sindaca prosegue la lettura della relazione.

Al termine, la Presidente afferma che si sono verificati dei problemi tecnici con telefoni e pc con alcuni consiglieri, scusandosi di ciò.

Il Consigliere Licari, chiesta ed ottenuta la parola, ringrazia la Sindaca per il lavoro svolto e per lo sforzo nella lettura della relazione. Ringrazia l'amministrazione per la programmazione e l'attività svolta, ritenendo evidenti su tutti i fronti i cambiamenti a partire dal 2015. Certamente tutto è migliorabile, ma espresso un ringraziamento da parte di tutto il gruppo Reset.

La Consigliera Cannavò, chiesta ed ottenuta la parola, a nome del Gruppo "Insieme per Montelepre" da lettura di una nota con cui esprime le valutazioni sulla relazione della Sindaca.

La decisione viene repertoriata al n. 11 del 04.03.2021 del registro delle deliberazioni del Consiglio

comunale.

A questo punto la Presidente, ritenendo esaurito l'ordine del giorno, alle ore 00,52, scioglie la seduta.

Del che è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dalla Presidente del Consiglio, dal consigliere anziano e dal segretario comunale verbalizzante, perchè venga inserito nella raccolta dei verbali e pubblicato sul sito istituzionale ai sensi della l.r. 11/2015.

LA PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Maria Palazzolo

IL CONSIGLIERE ANZIANO

Giuliano Giuseppe Marco

IL SEGRETARIO COMUNALE

Dott. Alessandro Gugliotta

^^^^^^^^^^

Firmato digitalmente da

**ALESSANDRO
GUGLIOTTA**

CN = GUGLIOTTA
ALESSANDRO
O = COMUNE DI
MONTELEPRE
C = IT

